



Bilag 2: Høringsnotat vedrørende Forslag til Kommuneplan 2019

FAABORG-MIDTFYN
KOMMUNE

Høringsperiode: 28. juni - 10. september 2019
Der er indkommet 39 høringsvar.

Sag nr. 01.02.03-P15-1-16

Dato: 12.12.2019

Nedenfor er høringsvarene (indsigelser/bemærkningerne) gennemgået med henholdsvis et resume af indholdet, kommunalbestyrelsens svar på henvendelsen og indstillingen til, hvilke forslag til ændringer bemærkningerne resulterer i.

Ud over disse rettelser er der foretaget redaktionelle ændringer. Eksempelvis layout, datering, stave/slåfejl og andre opdateringer.

Det fremgår i højre spalte, hvis ændringen ikke kan ske nu, men kræver tillæg til kommuneplanen grundet krav om fornyet høring.

Nr.	Indsiger	Høringsvarets indhold	Kommunalbestyrelsens svar	Ændring i planen/planerne
1	Erhvervsstyrelsen	<p>Erhvervsstyrelsen varetager det statslige plantilsyn med kommunernes planlægning. De sikrer i tilsynet, at de statslige interesser i kommuneplanlægningen er sikret. Hvis interesserne ikke vurderes sikret, kan Staten gøre indsigelse og nedlægge veto mod vedtagelse af planen. Så kan planen først vedtages, når Staten mener, at kommunen har tilrettet planen tilfredsstillende.</p> <p>Erhvervsstyrelsen har i forbindelse med Forslag til Kommuneplan 2019 varslet indsigelse mod 2 forhold. Faaborg-Midtfyn Kommune (FMK) indgik i forlængelse heraf forhandling med styrelsen om:</p> <p>A. Præmisserne for udlæg af ramme ved Egeskov til understøttelse af aktiviteter i forbindelse med Heartland festival og lignende grundet statens interesser i det åbne land og omkring statsvejen Bøjdenvej/Rute 8, hvortil Egeskov har direkte adgang. For uddybning se høringsvar 2: Vejdirektoratet</p>	<p>A. Det er aftalt, at der i stedet for én stor ramme til aktiviteterne på og omkring Egeskov udlægges 2 rammer:</p> <ul style="list-style-type: none">Ege.R.1 omkring den eksisterende bygningsmasse, haveanlæg og dertil knyttede publikumsfaciliteter.Ege.R.2 til brug for tidsbegrænsede events samt parkering og tekniske anlæg.	<p>A. Ege.R.1 opdeles i 2 rammer: Ege.R.1 og Ege.R.2</p> <p>Kommuneplanen tilrettes jf. bilag 6: Aftalenotat</p> <p>I ramme Ege.R.2 tilføjes i andre bestemmelser:</p>

		<p>B. Medtagelse af bebyggelsesregulerende servitutbestemmelse i rammen for den tidligere losseplads ved Sandholt-Lyndelse Sah.T.1.</p> <p>Efter afsluttet forhandling er indsigelsesvarsler frafaldet under forudsætning af, at kommuneplanen ændres i henhold til aftale.</p> <p>Erhvervsstyrelsens hørings svar indeholder herudover bemærkning til den foreslåede afgrænsning for omdannelseslandsbyen Ny Stenderup:</p> <p>C. Det foreslåede udlæg for omdannelseslandsbyen Ny Stenderup går ud over de rammer for udpegning af omdannelseslandsbyer, der blev givet mulighed for med planlovsændringen i 2017. Erhvervsstyrelsen begrundet dette med, at udlægget giver mulighed for spredt bebyggelse i det åbne land samt, at der lægges op til egentlig planlægning inden for den angivne afgrænsning.</p>	<p>På den måde sikres det, at der ikke bygges egentlige bygninger i det åbne land omkring slottet, og at den ydre ramme Ege.R.2 reserveres til midlertidige aktiviteter. Nye rammer og forudsætning herfor kræver ændring af redegørelsesteksten til nyudlægget.</p> <p>Ligeledes skal der tilføjes rammebestemmelser om krav om senere trafikredegørelser og at evt. afledte udgifter er Staten uvedkommende.</p> <p>B. Der er med Forslag til Kommuneplan 2019 ikke sket nogen ændringer omkring ramme Sah.T.1 Staten ønsker til trods for gældende lokalplan og servitutter på området, at de bebyggelsesregulerende bestemmelser ifbm en højspændingslinje, der løber over arealet. Det har ingen praktisk betydning, hvorfor rammebestemmelsen suppleres med:</p> <p>”Der gøres opmærksom på, at en del af området er omfattet af en servitut der, i et bælte omkring det eksisterende eltransmissionsanlæg, sikrer, at der ikke kan etableres nogen art af anlæg inden for servitútbæltet omkring luftledningsanlægget. Servitutarealet administreres meget restriktivt.”</p> <p>C. Der er kommet flere bemærkninger til den forholdsvist store områdeudpegning til omdannelseslandsby fra lokale borgere også. Se hørings svar 15, 20, 21, 22.</p> <p>Da det foreslåede giver mulighed for nybyggeri af boliger i det åbne land, hvilket almindeligvis ikke tillades, og da der ikke er enighed om det lokalt, vurderes det, at grundlaget for udpegningen har ændret sig. Derfor reduceres idé og omfang af</p>	<p>Anlæg til midlertidige aktiviteter så som telte, scener, lydtårne, kunst mv er ikke omfattet af højdebegrænsning på 6 meter.</p> <p>B. Rammebestemmelsen for Sah.T.1 suppleres med:</p> <p>Der gøres opmærksom på, at en del af området er omfattet af en servitut der, i et bælte omkring det eksisterende eltransmissionsanlæg, sikrer, at der ikke kan etableres nogen art af anlæg inden for servitútbæltet omkring luftledningsanlægget. Servitutarealet administreres meget restriktivt</p> <p>C. Retningslinje 3.0.5 ændres fra:</p> <p>Ny Stenderup udpeges til omdannelseslandsby.</p> <p>Indenfor landsbyafgrænsningen omkring Ny Stenderup kan boliger placeres uden tilknytning til eksisterende samlet bebyggelse.</p>
--	--	---	---	--

			<p>udpegning til omdannelseslandsby i Kommuneplan 2019.</p> <p>Den foreslåede retningslinjeafgrænsning på omdannelseslandsbyen (den største på ca. 122 ha) bortfalder og erstatter den foreslåede landsbyafgrænsning omkring Ny Stenderup. Den hidtil foreslåede landsbyafgrænsning er en videre afgrænsning end sædvanlige landsbyafgrænsninger, og derfor udvides rammerne for Ny Stenderup uanset i forhold til i dag.</p> <p>Det betyder, at den foreslåede retningslinje for omdannelseslandsbyen Ny Stenderup reduceres, så der ikke længere vil kunne bygges nye boliger i det åbne land.</p>	<p>Før eventuelle boliger kan nyopføres i landskabet skal der udarbejdes en lokalplan for omdannelseslandsbyen.</p> <p>Der kan maksimalt gives mulighed for planlægning for 10 nye boliger i landskabet indenfor udpegningen til omdannelseslandsby.</p> <p>Til: Ny Stenderup udpeges til omdannelseslandsby.</p> <p>Der skal udarbejdes lokalplan for omdannelseslandsbyen før nybyggeri kan placeres uden tilknytning til eksisterende samlet bebyggelse.</p> <p>I omdannelseslandsbyen kan boliger og dertil hørende sekundære bygninger placeres uden tilknytning til eksisterende samlet bebyggelse.</p> <p>Erhvervsbyggeri må kun placeres i tilknytning til eksisterende erhvervsbygninger.</p> <p>Redegørelsen for Ny Stenderups udpegning til omdannelseslandsby ændres, som det fremgår af bilag 8.</p>
2	Vejdirektoratet	A. Vejdirektoratet bemærker, at byudvikling skal støtte op om de statslige investeringer i transportinfrastruktur, og ikke må medføre væsentlige merudgifter for staten. I den forbindelse vurderer de, at bestemmelserne i den nye og udvide ramme for Egeskov Ege.R.1 er for ukonkrete i forhold til hvilken udvikling og anvendelse, der kan forventes i området, og hvilken påvirkning det vil have på statsvejen.	A. Forvaltningen har været i dialog med Vejdirektoratet. Forvaltningen har foreslået at dele den store ramme op i to rammer i form af en "spejlægsløsning". Så der i stedet udlægges én ramme omkring det eksisterende byggeri, haveanlæg og publikumsfaciliteter, hvor der gives mulighed for yderligere bebyggelse og én ramme udenom denne, til brug for tidsbegrænsede events samt parkering og tekniske anlæg.	A. Ege.R.1 opdeles i 2 rammer: Ege.R.1 og Ege.R.2 Kommuneplanen tilrettes jf. bilag 6 Aftalenotat

		<p>Derudover præciseres det, at al detailhandel skal have tilknytning til turistattraktionen og, at der med dagligvarer forstås et begrænset omfang af lokalt producerede fødevarer. Til sidst indskrives der som note i begge rammer, at fremtidig trafikbelastning og håndtering heraf, som følge af Egeskov Slots udvikling, er Vejdirektoratet uvedkommende.</p>	
	<p>B. Derudover bemærker Vejdirektoratet, at der i retningslinje 10.3.2 for placering af ferie- og fritidsanlæg står at der er mulighed for etablering af en ny campingplads ved Egeskov på 300 enheder, men dette er ikke nævnt i rammen.</p> <p>C. Bemærker at hovedkort 3 ikke fremgår af pdf-udgaven af Forslag til Kommuneplan 2019.</p> <p>D. Bemærker at det er vigtigt, at de dynamiske kort er tydelige i sin visning af planlagte fremtidige veje, og at der i Forslag til Kommuneplan 2019 ikke er redegjort for, hvad forskellen på de forskellige lag omhandlende planlagte fremtidige veje er.</p> <p>E. Gør opmærksom på, at der er fastlagt en bufferzone på 500 meter og ikke 100 meter omkring omfartsvejen ved Heden, forlængelsen af rute 8 ved Gislev og forlængelsen af rute 44.</p> <p>F. Gør opmærksom på, at de støjbelastede områder, der fremgår af Vejdirektoratets kortlægning, har en større udbredelse end de støjkonsekvenszoner, som Forslag til Kommuneplan 2019 udlægger.</p>	<p>B. Med udlæggelsen af de nye rammer ved Egeskov er der ikke længere ønske fra ejer om, at der skal kunne etableres camping i området. Det er derfor en fejl, at det ikke er blevet fjernet fra retningslinjerne i forbindelse med ændringen af rammeudlæggene.</p> <p>C. Forvaltningen har tjekket op på dette, og hovedkort 3 fremgår af pdf-udgaven på side 1688 i forslaget.</p> <p>D. Det er korrekt, at der ikke i redegørelsen står noget om forskellen på de forskellige lag for planlagte veje. Forvaltningen tilføjer tekst i redegørelsen, der støtter op om kortene og ændre signaturen, så det bliver lettere at skelne mellem de forskellige lag.</p> <p>E. De omtalte strækninger er indtegnet med en bufferzone på 500 meter. Med ændringerne af signaturen vil det blive lettere at se dette på kortene.</p> <p>F. Det vurderes, at Vejdirektoratets nyere støjkortlægning af vejstøj langs statsvejene fra 2017 er et mere retvisende grundlag at administrere med afsæt i end de hidtidige bufferzoner i kommuneplanen. Derfor ændres kommuneplanens støjkonsekvenszoner til at følge</p>	<p>B. Mulighed for etablering af campingplads ved Egeskov jf. forslagets retningslinje 10.3.2 fjernes</p> <p>C. Ingen ændring</p> <p>D. Teknisk tilretning af signaturer mv.</p> <p>E. Ingen ændring</p> <p>F. Støjkonsekvensområderne ændres således, at de følger Vejdirektoratets støjkortlægning fra 2017 for så vidt angår statsvejene.</p>

		<p>G. Gør derudover opmærksom på, at der ved planlægning ikke skal tages udgangspunkt i den eksisterende støjpåvirkning, men at der bør planlægges for en fremtidig trafiksituation – sædvanligvis med planlægningshorisont på 10 år.</p> <p>H. Vejdirektoratet anmoder om, at statsvejenes arealer og arealer indenfor byggelinjer fra statsvejene friholdes for udpegning til skovrejsning.</p> <p>I. Derudover gør Vejdirektoratet opmærksom på, at der, ved upload til plandata.dk, er sket en ombytning af ønsket og uønsket skovrejsning.</p>	<p>kortlægningen fra 2017 på de veje, hvor det er muligt – langs statsvejene. På de resterende veje fastholdes de eksisterende støjkonsekvenszoner.</p> <p>G. FMK vil være opmærksom på dette ved fremtidig planlægning og vil inddrage tilgængelige prognoser i planarbejdet.</p> <p>H. Der er tale om få overlap. Arealer der er udpeget til positiv skovrejsning, som ligger inden for vejmatrilerne for statsveje samt vejbyggelinje udtages.</p> <p>I. FMK er opmærksom på dette og sikrer, at det uploades korrekt til plandata.dk i forbindelse med den endelige vedtagelse af kommuneplanen. På de gældende kortbilag i pdf'en og de dynamiske kort i den digitale kommuneplan er udpegningerne korrekte. Det har derfor karakter af en teknisk rettelse.</p>	<p>G. Ingen ændring</p> <p>H. Teknisk tilretning af arealer udpeget til positiv skovrejsning langs statsveje</p> <p>I. Teknisk tilretning af skovrejsningstemaet i plandata.dk</p>
3	Kystdirektoratet	<p>A. Kystdirektoratet anbefaler, at kommunen -svarende til de erosionsudsatte områder - også holder de oversvømmelsestruede strækninger langs kysten under observation ifm. stormflod.</p> <p>B. Det fremgår af planforslagets redegørelse, der vedrører klimatilpasning og kystbeskyttelse i afsnittet "Fremtidigt klima", at IPCC hovedrapporten fra 2014 ikke ændrer på de fire scenarier fra 2007. Det er imidlertid ikke korrekt. Oplyser at Staten via DMI i september 2018 har</p>	<p>A. Da der er tale om områder med væsentlige samfundsværdier foreslås det, at der tilføjes retningslinje for de oversvømmelsestruede områder også:</p> <p>§ 9.0.11 Områder der udsættes for oversvømmelse ved stormflod holdes under observation i forbindelse med stormflod.</p> <p>B. Det er rigtigt, at der er en fejl i redegørelsen. Den ændres således, at det tydeligt fremgår, at der ikke er lavet ny oversvømmelseskortlægning ifbm denne kommuneplanrevision, og at udpegningerne derfor er knyttet til FMKs hidtidige planlægning for klimatilpasning med afsæt i A1B scenariet fra 2007.</p>	<p>A. Der tilføjes ny retningslinje for så vidt angår oversvømmelsestruede områder:</p> <p>§ 9.0.1 Områder der udsættes for oversvømmelse ved stormflod holdes under observation i forbindelse med stormflod.</p> <p>Nuværende §9.0.11 → §9.0.12</p> <p>B. Redegørelsesteksten vedr. klimascenarier i afsnittet <i>Fremtidigt klima</i> ændres</p> <p>Fra: Den femte hovedrapport fra IPCC udkom i 2014. Den har ikke ændret på de fire scenarier fra 2007, hvorfor A1B</p>

		<p>udsendt vejledning i anvendelse af de nye udledningsscenarier.</p>	<p>Staten anbefaler jf. <i>Vejledning i anvendelse af udledningsscenarier</i> fra okt. 2018, at der ved planlægning med en tidshorisont frem mod år 2050 kortlægges med afsæt i udledningsscenariet RCP4.5. Dette er et mellemhøjt CO₂ niveau – dvs. en reduktion ifht i dag.</p> <p><i>'Det kan også benyttes til planlægning på længere horisonter, hvis der er begrænsede krav til robusthed, eller hvis et anlægsprojekt eksempelvis kan have en iterativ tilgang, hvor det kan være mere omkostningseffektivt at udbygge/udvide hen ad vejen.'</i> s. 4</p> <p>I FMK forventes relativt få konsekvenser af klimaforandringerne. De største konsekvenser er forbundet med stormflodshændelser i Faaborg. Med scenarie RCP4.5 estimeres en forhøjet middelvandstand på 34 cm i det Sydfynske Øhav jf. klimaatlas.dk</p> <p>Ved planlægning frem mod 2100 bør der planlægges med afsæt i udledningsscenariet RCP8.5. Dette er et højt CO₂ niveau – dvs. med fortsat høj udledning som i dag.</p> <p><i>'Dette anbefales til planlægning hvor der er meget høje krav til robusthed. For planlægning og beslutninger, der kræver særlig robusthed, vil worstcase-analyser være essentielle, specielt for havstigninger.'</i></p> <p>Ved dette scenarie estimeres en forhøjet middelvandstand på 56 cm i det Sydfynske Øhav jf. klimaatlas.dk</p> <p>Ved en 50 års hændelse i år 2100 i form af stormflod betyder det, at den højst sandsynlige oversvømmelse vil ske til kote 2,9. I den nuværende kortlægning i</p>	<p>fortsat er det scenarie som Staten anbefaler anvendt. Endelig udkom den sjette hovedrapport i oktober 2018. De fire klimascenarier er fortsat gældende, men med den tilføjelse, at den globale opvarmning forventes at overstige 1,5 grader et sted mellem 2030 og 2052, hvis verdens industrier fortsætter med den nuværende udledning. Alt andet lige er der således behov for, at vi forbereder os på, at de forventede klimaændringerne kommer til at ske tidligere og udviklingen sker hurtigere.</p> <p>Til: Den femte hovedrapport fra IPPC udkom i 2014. Den har resulteret i en ændring af de opstillede klimascenarier fra 2007, hvorfor Staten nu anbefaler, at kommunerne anvender hhv. scenarie RCP4.5 og RCP8.5 afhængigt af tidshorisont for planlægningen. Hovedændringen består i, at den globale opvarmning forventes at overstige 1,5 grader tidligere end før antaget, hvis verdens CO₂ udledning fortsætter på det nuværende niveau. Alt andet lige er der således behov for, at vi forbereder os på, at de forventede klimaændringer kommer til at ske tidligere og udviklingen sker hurtigere.</p> <p>Følgende tilføjes: De største konsekvenser er forbundet med stormflodshændelser i Faaborg. Grundet Faaborgs topografi betyder de ændrede scenarier dog forholdsvis lidt ifht. den hidtidige planlægning.</p> <p>Kommuneplanens kortlægning af nedbørs- og stormflodshændelser er baseret på det tidligere anbefalede klimatilpasningsscenarie A1B, og er</p>
--	--	---	--	---

		<p>C. Sammenhæng med kommuneplanlægningen i andre kommuner fremgår ikke umiddelbart af redegørelsen. Afværgeforanstaltninger i form af kystbeskyttelse mod erosion kan have en indvirkning på nabostrækninger, hvilket kan være i nabokommunen.</p>	<p>kommuneplanen er dette tal kote 2,53. Det betyder ca. 40 cm højere vandstand. Grundet Faaborgs topografi betyder dette dog forholdsvist lidt ifht. den hidtidige planlægning.</p> <p>I forbindelse med arkitektkonkurrencen om udvikling af havnearealerne i Faaborg er det en forudsætning, at projekterne sikrer sig mod en stormflodshændelse på 2,5 m med mulighed for udvidelse til 3 meter. I forlængelse heraf vil der blive truffet beslutning om, hvorledes FMK vil arbejde videre med klimatilpasning af Faaborg. Der ændres således ikke i kommuneplanens retningslinjer på nuværende tidspunkt.</p> <p>C. Der er ingen planer om etablering af afværgeforanstaltninger i form af kystbeskyttelse i umiddelbar nærhed af kommunegrænserne mod Svendborg og Assens kommuner. Hvis der i fremtiden opstår behov for kystsikring, der kan påvirke kystforholdene ind i nabokommunerne indgås dialog med pågældende kommune.</p> <p>Der afledes regnvand til Odense og Nyborg Kommuner via hhv Odense Å og Vindinge Å i overensstemmelse med miljøbeskyttelseslovens kap. 4 og 5. I det daglige opleves ikke udfordringer med afledning af regnvand til nabokommunerne, og der har ikke været henvendelser om ønsket samarbejde om regnvandshåndtering i forbindelse med klimatilpasning.</p> <p>FMK indgår i et fagligt netværk med de øvrige fynske kommuner. Her er der dialog om kommende projekter indenfor spildevand og klimatilpasning, som kan påvirke udenfor kommunens grænser.</p>	<p>ikke revideret i henhold til de nye scenarier RCP4.5 og RCP8.5 i forbindelse med udarbejdelse af Kommuneplan 2019.</p> <p>C. I redegørelsen til temaet <i>Klimatilpasning</i> tilføjes redegørelse om samarbejdet med nabokommunerne. Det indsættes i slutningen af afsnittet <i>Det åbne land</i>:</p> <p>Fra Faaborg-Midtfyn Kommune afledes der regnvand til Odense Å og Vindinge Å og derfra ind i nabokommunerne i overensstemmelse med miljøbeskyttelsesloven.</p> <p>Faaborg-Midtfyn Kommune indgår sammen med de øvrige fynske kommuner i et fagligt netværk om spildevand og klimatilpasning. Her er der dialog om kommende projekter indenfor spildevand og klimatilpasning, som kan påvirke udenfor kommunens grænser. Herudover har kommunerne nedstrøms ikke henvendt sig med konkrete problemstillinger om regnvandshåndtering i forbindelse med klimatilpasning, der kræver fælles indsats. Sker det, indgås dialog og evt. samarbejde.</p>
--	--	---	--	---

		<p>D. Kystdirektoratet gør opmærksom på, at strandbeskyttelse som hovedregel indebærer et forbud mod at ændre tilstanden samt at den administreres restriktivt. Kystdirektoratet gør opmærksom på, at opfyldning og etablering af anlæg m.v. på søterritoriet som udgangspunkt vil forudsætte tilladelse efter kystbeskyttelseslovens § 16 a, stk. 1, nr. 1.</p>	<p>D. FMK er opmærksom på dette.</p>	<p>Der er ingen planer om etablering af afværgeforanstaltninger i form af kystbeskyttelse i umiddelbar nærhed af kommunegrænserne mod Svendborg og Assens kommuner. Hvis der i fremtiden opstår behov for kystsikring, der kan påvirke kystforholdene ind i nabokommunerne indgås dialog med pågældende kommune.</p> <p>D. Ingen ændring.</p>
4	Miljøstyrelsen	<p>A. Miljøstyrelsen finder ikke, at det af følgende formulering: <i>"Rygraden i Grønt Danmarkskort består af de internationalt beskyttede Natura 2000-områder. Herudover indgår kommunens naturudpegninger for særlig værdifuld natur, ny natur, økologiske forbindelser og potentielle økologiske forbindelser samt statens digitale Naturkort"</i> fremgår tydeligt, at Grønt Danmarkskort udgøres af udpegningerne "naturområder med særlige naturbeskyttelsesinteresser", "økologiske forbindelser", "potentielle naturområder" og "potentielle økologiske forbindelser".</p>	<p>A. FMK tager bemærkningen til efterretning og omformulerer den indledende tekst om Grønt Danmarkskort og opstiller de 4 udpegninger i punktform øverst i redegørelsen til Grønt Danmarkskort.</p>	<p>A. Efter første afsnit i indledningsteksten til temaet Grønt Danmarkskort ændres følgende fra:</p> <p>Rygraden i Grønt Danmarkskort består af de internationalt beskyttede Natura 2000-områder. Herudover indgår kommunens naturudpegninger for særlig værdifuld natur, ny natur, økologiske forbindelser og potentielle økologiske forbindelser samt statens digitale Naturkort. Udpegningen har fokus på at skabe sammenhæng mellem eksisterende naturområder på tværs af kommunegrænser.</p> <p>Til: Rygraden i Grønt Danmarkskort består af de særligt værdifulde naturområder herunder internationalt beskyttede Natura 2000-områder. Samlet set udgør kommunens 4 naturudpegninger</p>

		<p>B. I forslaget til kommuneplanen er der fastlagt retningslinje 7.2.1-7.2.14 for "Natur og økologiske forbindelser". Miljøstyrelsen finder ikke, at det fremgår klart, hvilke retningslinjer, der gælder for hvilke af de fire udpegninger.</p> <p>C. Miljøstyrelsen finder yderligere, at der mangler retningslinjer for "potentielle økologiske forbindelser".</p> <p>D. Det fremgår, at der i Grønt Danmarkskort er sikret sammenhæng med nabokommunernes udpegninger, men</p>	<p>B. Kommentaren tages til efterretning og retningslinjerne omstruktureres og præciseres ifht de 4 udpegninger. Forslag til ny retningslinjestruktur for naturudpegninger fremgår af bilag 7.</p> <p>C. Det er rigtigt, at retningslinjerne er faldet ud ved indtastning i den digitale plan. De foreslås tilføjet.</p> <p>D. Bemærkningen tages til efterretning, og redegørelsen tilføjes afsnit om samarbejdsproces.</p>	<p>Faaborg-Midtfyns bidrag til Grønt Danmarkskort. Disse udpegninger er</p> <ul style="list-style-type: none"> • særlig værdifuld natur – herunder Natura2000 • potentiel natur • økologiske forbindelser • potentielle økologiske forbindelser <p>Udpegningen til Grønt Danmarkskort har fokus på at skabe sammenhænge mellem eksisterende naturområder – også på tværs af kommunegrænser.</p> <p>B. Retningslinjer for naturudpegninger omstruktureres som det fremgår af bilag 7.</p> <p>C. Retningslinjer for natur tilføjes:</p> <p>7.2.12 Inden for potentielle økologiske forbindelser skal det ved ændringer i arealanvendelsen eller ved byggeri, anlæg eller ombygning af veje, jernbaner eller lignende sikres, at det i fremtiden er muligt at skabe en økologisk forbindelse.</p> <p>7.2.13 Eksisterende økologiske forbindelser og potentielle økologiske forbindelser inden for byzone skal styrke byernes rekreative og naturlige miljøer og indgå og friholdes som rekreative forbindelser ud til det omkringliggende åbne land.</p> <p>Fremgår af bilag 7.</p> <p>D. Følgende tekst indsættes sidst i redegørelsen for Grønt Danmarkskort:</p>
--	--	---	--	--

		<p>der mangler en redegørelse for, hvordan dette er sikret.</p> <p>E. Miljøstyrelsen er ressortmyndighed ift. landskab og geologi, hvilket betyder, at de skal varetage de statslige/nationale interesser på området- herunder bebyggelse i det åbne land. Miljøstyrelsen er opmærksom på Faaborg-Midtfyn Kommunes planlægning for 10 nye boliger i et udpeget bevaringsværdigt landskab ved Ny Stenderup. Miljøstyrelsen vurderer, at der på baggrund af kommunens handleplan og landskabskarakteranalyse er redegjort fyldestgørende for principperne for placeringen af de nye boliger. Miljøstyrelsen vurderer desuden, at forudsat principperne følges vil op til max 10 nye boliger ikke væsentligt forringe landskabets karakter og særlige visuelle oplevelsesmuligheder.</p> <p>F. Området omkring Egeskov Slot er udpeget til bevaringsværdigt landskab, og givet en ny ramme, som giver mulighed for byggeri i op til 16 m i forbindelse med områdets anvendelse som turistattraktion og eventområde. Miljøstyrelsen har været i kontakt med Faaborg-Midtfyn Kommune for at få klarlagt, hvor det nye byggeri skal</p>	<p>E. Se svar til 1C</p> <p>F. Se svar til 1A</p>	<p>Inden det blev bekendtgjort, at der skulle nedsættes naturråd med rådgivende rolle, havde en administrativ arbejdsgruppe under Byregion Fyn i vinterhalvåret 16/17 udarbejdet fælles udpegningskriterier og retningslinjer samt redegørelse til brug for det fremtidige arbejde med kommuneplanlægningen i de fynske kommuner. Det fælles grundlag for Grønt Danmarkskort blev til over en række heldagsmøder, hvor også sammenhæng på tværs af kommunegrænser blev gennemgået og sikret.</p> <p>E. Ændring jf. 1C</p> <p>F. Ændring jf. 1A</p>
--	--	---	---	--

		opføres. Kommunen oplyser, at rammen ændres, så det sikres, at der kun kan opføres nyt byggeri i tilknytning til eksisterende byggeri.		
5	Energinet Eltransmission	<p>A. Påpeger at kommuneplanen jf. planloven §11a stk. 5 skal indeholde retningslinjer for beliggenhed af tekniske anlæg. De ønsker derfor, at der i kommuneplan indarbejdes retningslinjer der sikrer en sikkerhedsmæssig afstand til el ledninger - både luftledninger og jordkabler.</p> <p>B. Gør opmærksom på, at der ikke må anlægges solcelleanlæg inden for servitutarealet af elanlæg.</p> <p>C. Gør opmærksom på, at der i forbindelse med planlægning for biogas ikke må være ATEX-zoner (eksplosionsfare) inden for respektafstanden på 15 meter af luftledningsanlæg af hensyn til sikkerhed.</p> <p>D. Gør opmærksom på, at der indenfor et servitutareal ikke må plantes træer, der bliver mere end 3 meter høje. Beplantning uden for servitutarealet kan tillades, hvis det sikres, at træer ikke kan vælte og beskadige eltransmissionsanlæg. Det anbefales, at man har respektafstanden på 15 m i forbindelse med beplantning nær luftledninger. I forhold til jordkabler tillader Eltransmission ikke beplantning med dybdegående rødder inden for servitutarealet.</p>	<p>A. Kommentaren tages til efterretning, og der oprettes et undertema under temaet <i>Tekniske anlæg og forsyning</i>, som kaldes <i>Elnettet</i>, hvor der indskrives retningslinjer omkring afstandskrav til elanlæg. Retningslinjerne vurderes ikke at være en væsentlig ændring, da de tilføjede retningslinjer bygger på lov, vejledninger, servitutter mm. som der har været administreret efter hidtil. Der er derfor ikke tale om en praksisændring, men om at synliggøre de krav, der allerede i dag stilles til planlægningen i nærheden af eltransmissionsnettet.</p> <p>B. Kommunalbestyrelsen er opmærksom på dette i forbindelse med fremtidig planlægning.</p> <p>C. Kommunalbestyrelsen er opmærksom på dette i forbindelse med fremtidig planlægning.</p> <p>D. Kommunalbestyrelsen er opmærksom på dette i forbindelse med fremtidig planlægning.</p>	<p>A. Elnettet tilføjes under temaet <i>Tekniske anlæg og forsyning</i>:</p> <p>Elnettet Som en del af den politiske aftale om at afskaffe PSO-afgiften blev det den 17. november 2016 besluttet at tilpasse den eksisterende kabelhandlingsplan.</p> <p>Tilpasningen betyder, at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • det eksisterende transmissionsnet på 132 kV og 150 kV bevares som udgangspunkt som luftledninger. Der kabellægges på udvalgte strækninger gennem naturområder og bymæssig bebyggelse, • de seks konkrete projekter i forskønnelsesplanen for 400 kV-nettet fastholdes. Tre af disse projekter er gennemført. • nye 400 kV-forbindelser etableres med luftledninger med mulighed for kompenserende kabellægning på udvalgte strækninger og med mulighed for kabellægning af 132-150 kV-net i nærheden af 400 kV-luftledninger. • nye 132-150 kV-forbindelser etableres med kabler. I forhold til de tidligere politiske rammer for etablering og kabellægning af transmissionsnet betyder dette, at kabelhandlingsplanen fra 2009 ikke vil blive videreført, og at nye 400 kV anlæg vil kunne etableres som luftledninger i stedet for kabler.

		<p>E. Gør opmærksom på forsigtighedsprincippet i forbindelse med magnetfelter og byudvikling: <i>Nye boliger og institutioner, hvor børn opholder sig, bør ikke opføres tæt på eksisterende højspændingsanlæg. Nye højspændingsanlæg bør ikke opføres tæt på eksisterende boliger og børneinstitutioner. Begrebet "tæt på" kan ikke defineres generelt, men må afgøres i den konkrete situation ud fra en vurdering af den konkrete eksponering</i></p> <p>F. Ønsker at der tilføjes tekst til rammen for lossepladsen ved Sandholt Lyndelse Sah.T.1 så det tydeliggøres, at der er anvendelses begrænsninger inden for den del af rammen, som er omfattet af servitútbæltet omkring luftledningen.</p> <p>G. Det samme gør sig gældende for den tekniske ramme Rys.T.1 for et spildevandsanlæg i Ryslinge, som også gennemskæres af en luftledning.</p> <p>H. Gør opmærksom på, at en af de udpegede perspektivområder for biogas gennemskæres af en luftledning. Respektafstanden til luftledningsanlægget skal indtænkes i en fremtidig detailplanlægning.</p> <p>I. Gør opmærksom på, at der i Forslag til Kommuneplan 2019 nævnes 6 vindmølle områder, men på hovedkort 3 er der kun indtegnet 4 vindmølleområder.</p> <p>J. Ved vindmølleområdet ved Horne Land ligger et jordkabel, hvorfor Eltransmission ønsker at det indskrives i</p>	<p>E. Med oprettelsen af et nyt afsnit <i>Elnettet</i>, se 5.A, indskrives der retningslinjer for hensyn ved udbygning og sanering af elnettet. Det vil derfor være disse retningslinjer, der sikrer afstanden til eltransmissionskablet.</p> <p>F. Da arealanvendelses begrænsning er sikret igennem den omtalte servitut, har der hidtil ikke været vurderet et behov for at indskrive dette i rammen. Faaborg-Midtfyn Kommune ønsker dog at efterkomme Energinet Eltransmissions ønske og indskrives derfor, som opmærksomhedspunkt, at der arealanvendelses begrænsninger inden for servitutarealet. Se også svar 1B.</p> <p>G. Der indsættes samme note i rammebestemmelsen som i Sah.T.1 se svar 1B</p> <p>H. Kommunalbestyrelsen er opmærksom på dette i forbindelse med fremtidig planlægning.</p> <p>I. Forslag til Kommuneplan 2019 udlægger kun 4 vindmølleområder. En undersøgelse af planhistorikken viser, at der er sket en fejl i overgangen fra Kommuneplan 2009 til Kommuneplan 2013 og tallet rettes til 4.</p> <p>J. Med oprettelsen af et nyt afsnit <i>Elnettet</i>, se 5.A, indskrives der retningslinjer for afstand til elanlæg. Det vil derfor være disse</p>	<p><u>Kommunalbestyrelsens mål</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • at nye højspændingsanlæg så vidt muligt etableres som jordkabler og • at kabellægning af luftbårne elledninger sker, hvor luftledninger i dag giver de største landskabelige gener eller, hvor de påvirker byudviklingen i negativ retning <p><u>Retningslinjer</u></p> <p>12.3.1 Hensyn til landskab og befolkningens sundhed</p> <p>Ved udbygning og sanering af højspændingsnettet skal befolkningens sundhed og hensynet til landskabs- og naturværdier prioriteres højt</p> <p>12.3.2 Byudvikling og elnettet</p> <p>Som hovedregel må der ikke udlægges områder til byudvikling eller meddeles tilladelse til miljøfølsom arealanvendelse, herunder til spredt bebyggelse, indenfor en vejledende konsekvenszone på 50 meter på hver side af luftbårne ledningstracéer, og 10 m på hver side af nedgravede ledninger.</p> <p>12.3.3 Afstand til luftledninger</p> <p>Høje objekter nær Eltransmissions luftledningsanlæg, bør som minimum placeres i en afstand på objektets fulde totalhøjde fra respektafstanden* langs luftledningsanlægget.</p> <p>12.3.4 Afstand til jordkabler</p> <p>Høje elektrisk ledende objekter nær Eltransmissions jordkabelanlæg, bør</p>
--	--	--	---	---

		<p>kommuneplanen at der ikke må placeres vindmøller nærmere 50 meter fra eltransmissionskabler.</p>	<p>retningslinjer, der sikrer afstanden til eltransmissionskablet.</p>	<p>ikke placeres nærmere end 50 m fra respektafstanden* til jordkabler, uden foranstaltninger for beskyttelse mod spændingsstigning i jorden.</p> <p>12.3.5 Beplantning inden for deklaraionsarealet for luftledninger</p> <p>I deklaraionsarealet for luftledninger tillades ikke skovrejsning samt beplantning med træer og buske, der bliver mere end 3 m høje. Træer over 3 m over terræn vil overskride respektafstanden*, over terræn, til ledningerne, hvormed der kun kan arbejdes efter arbejdsinstruktion fra ledningsejer.</p> <p>12.3.6 Beplantning uden for deklaraionsarealet for luftledninger</p> <p>Beplantning uden for deklaraionsarealet, kan ske såfremt det sikres, at træer ikke kan vælte og beskadige el-anlæg. Af sikkerhedshensyn anbefales den vandrette respektafstand på 15 m til nærmeste luftledning i mente, når man planlægger beplantning jf. vejledningen, således træer ikke kan vælte inden for respektafstanden.</p> <p>*Respektafstanden som er fastsat for at give betryggende sikkerhed ved arbejde i nærheden af elforsyningsanlæg eller ved uheld og ulykker. Respektafstanden er beskrevet i Stærkstrømsbekendtgørelsens afsnit 5a, § 6.8(BEK nr. 309 af 27/04/2009)</p> <p>Redegørelse Når det overordnede transmissionsnet (400 kV) skal udbygges, skal der tages</p>
--	--	---	--	---

				<p>hensyn til både økonomiske og landskabelige interesser. Økonomisk foretrækkes luftledninger. Da luftledninger skæmmer landskabet, vil kommunen arbejde på at disse transmissionsnet nedgraves. Nye 132/150 kV-forbindelser vil kommunen altid forsøge at få lagt som jordkabler. I kommunen findes der i det overordnede eltransmissionsnet pt. ingen 400 kV-forbindelser. Derimod findes der 150 kV-forbindelser i form af både luftledninger og jordkabel. Derudover er der flere mindre 60 kV luftledninger.</p> <p><u>Deklarationsområder</u> Energinet elanlæg er generelt sikret ved tinglyst deklaration. Om der planlægges, skovrejsningsområder, erhvervsområder, råstofområder (grave-/interesseområde), biogasanlæg, affaldsbehandling, vejanlæg, cykelsti, boligområder, terrænregulering el. lign. skal det understreges, at der langs kabelanlæggene er tinglyst deklaration. Det betyder bl.a., at der inden for en given afstand til luftledninger/jordkabler ikke uden meddelt dispensation kan etableres anlæg af nogen art, herunder beplantning, eller foretages terrænændringer. Deklarationsarealet administreres meget restriktivt, hvormed dispensation ikke kan forventes meddelt.</p> <p><u>Forsigtighedsprincip og magnetfelter</u> Overalt, hvor der bruges, produceres eller transporteres elektrisk strøm, vil der være magnetfelter. Det betyder, at der vil være magnetfelter tæt på alle elforsyningsanlæg og el-apparater, uanset om det er transformere,</p>
--	--	--	--	--

				<p>luftledninger eller jordkabler. Felternes størrelse afhænger af, hvor megen strøm, der går i ledningen eller apparatet, og de aftager kraftigt med afstanden.</p> <p>I Danmark er der ingen minimumsafstande eller grænseværdier, der angår eventuelle langtidsvirkninger af magnetfelter fra højspændingsanlæg. Det vurderer Sundhedsstyrelsen, at der ikke er tilstrækkelig videnskabelig baggrund for.</p> <p>I stedet har vi et forsigtighedsprincip, som er en anbefaling fra Sundhedsmyndighederne.</p> <p>Forsigtighedsprincippet omfatter eksponering fra magnetfeltet og er formuleret således:</p> <p>”Nye boliger og institutioner, hvor børn opholder sig, bør ikke opføres tæt på eksisterende højspændingsanlæg. Nye højspændingsanlæg bør ikke opføres tæt på eksisterende boliger og børneinstitutioner. Begrebet ”tæt på” kan ikke defineres generelt, men må afgøres i den konkrete situation ud fra en vurdering af den konkrete eksponering.”</p>
6	Øhavsmuseet	<p>A. Øhavsmuseet mener forslaget til kommuneplanen er en ambitiøs og gennearbejdet plan, der tager kommunens mange kulturmiljøer og særegne kystkultur seriøst.</p> <p>B. Det undrer indsiget at ejendommene på adresserne Bjerne Langgyde 33, 31 og 29 ikke er inkluderet i udpegningen af kulturmiljøer, da resten af ”Gl. Dyreborg” inklusiv ”Dyreborg strand” er udpeget.</p>	<p>A. Kommunalbestyrelsen takker for bemærkningen.</p> <p>B. Der er ganske rigtigt en fejl i afgrænsningen af Gl. Dyreborg og denne tilrettes til den eksisterende afgrænsning af den bevarende lokalplan. I 2018 har Øhavsmuseet efter ønske fra FMK</p>	<p>A. Ingen ændring</p> <p>B. Afgrænsningen af kulturmiljøet ved Gl. Dyreborg tilrettes den eksisterende afgrænsning af den bevarende lokalplan for så vidt angår den østlige afgrænsning ved Bjerne Langgyde.</p>

		<p>Museet argumenterer på baggrund af historiske kort, at de tre adresser er en del af hvad der betegnes som "Gl. Dyreborg". Derudover bemærker museet også, at Bjerne Langgyde 33 er en del af den bevarende lokalplan for Dyreborg og derfor på den baggrund bør være med i det udpegede kulturmiljø. Øhavsmuseet finder det uhensigtsmæssigt at unnlade de tre ejendomme i udpegningen af området, idet på sigt kan forandre hele områdets visuelle udtryk, især fra søsiden.</p> <p>C. Museet gør opmærksom på, at de er til rådighed for det kommende arbejde med en eventuel justering af kommuneplanens kulturmiljøudpegninger.</p>	<p>udredt afgrænsningen af kulturmiljøet i forbindelse med en borgerhenvendelse til forvaltningen. Der er i kommuneplanforslaget tale om en teknisk fejl i indtegningen af afgrænsningen. Ejendommene øst for afgrænsningen af lokalplanen (nr. 31 og 29) medtages dog ikke, fordi der ikke er bebyggelse eller anlæg her, der hører med til kulturmiljøet, og det derfor ikke kræver bevaringsindsats. De to ejendomme er frastykket fra nr. 33 senere.</p> <p>C. Kommunen og museet er jf. Museumslovens kap. 8 forpligtiget til at samarbejde om varetagelsen af kommunens bevaringsværdier – særligt i forbindelse med fysisk planlægning. Derfor inddrages museet selvfølgelig i nødvendigt omfang.</p> <p>Ved ny gennemgang af kulturmiljøerne efter høringsperioden har Øhavsmuseet peget på, at Korshavn retteligt bør beskrives med de karaktertræk, der er særlige for ø-livet med landingssted, fiskeri og landbrug frem for udelukkende fiskermiljø. Korshavn bro er et kystkulturmiljø, men også et ø-kulturmiljø hvilket bør beskrives.</p>	<p>C. Korshavns beskrivelse rettes i overensstemmelse med Øhavsmuseets anvisninger.</p>
7	Danmarks Naturfredningsforening i Faaborg-Midtfyn	<p>A. Indsiger mener, at der skal være nogle mere håndfaste retningslinjer, der giver vandværkerne mulighed og pligt til at gøre noget aktivt for at beskytte deres indvindingsopland mod forurening især mod sprøjtegifte.</p>	<p>A. Planloven giver ikke kommunen hjemmel til at pålægge vandværkerne handlepligt i forhold til beskyttelse af indvindingsoplandet. Vandværkernes pligter reguleres i Vandforsyningsloven. Det er kommunens pligt gennem kommuneplanlægningen at sørge for, at kommunen ikke muliggør en anvendelsesændring som vurderes at svække grundvandsbeskyttelsen i indvindingsoplandet. Kommuneplantemaet <i>Grundvand</i> er ikke til revision.</p>	<p>A. Ingen ændring</p>

		<p>B. DN modtager jævnligt kommentarer fra tilflyttere og fastboende om, at de har valgt FMK på grund af natur, ro og landskabelig skønhed og nødig ser den spoleret af støj, røg, slid og masseturisme. Det aspekt bør også tages seriøst i Forslaget til Kommuneplanen.</p> <p>C. Als-Fyn Bro og motorvejsforbindelse er ikke nævnt i forslaget, men da FMK løbende afsætter penge og ressourcer til forundersøgelser, så vil DN hermed gerne benytte lejligheden til at pointere, at de naturmæssige omkostninger vil være uerstattelige, hvis et sådant projekt gennemføres! Forøg i stedet indsatsen for at forbedre FMK's naturkvalitet og forøg stilleområderne.</p>	<p>B. FMK er opmærksomme på, at natur, ro og landskabelig skønhed er en væsentlig bosætningsfaktor. FMK vurderer, at kommuneplanen sikrer en afvejning af de forskellige interesser, og at planen er et udtryk for en velovervejede balance mellem beskyttelse og benyttelse af natur og landskab. Der har ikke tidligere været overvejelser om udlægning af stilleområder i forbindelse med kommuneplanlægningen i FMK, men det kan overvejes, om der ved en senere revision bør ses på fordele og ulemper ved en sådan planlægning. Ligeledes kan det være interessant at se på, hvorledes det kan sikres, at nogle områder forbliver mørke om natten og dermed beskyttes mod lysforurening.</p> <p>C. Der er ikke rigtigt, at Fyn-Als forbindelsen ikke er nævnt i kommuneplanforslaget. Redegørelsen om <i>Fast forbindelse mellem Als og Fyn</i> er placeret under temaet <i>Den trafikale infrastruktur</i> og er opdateret i henhold til kommunens nuværende prioriteringer på området. Kommunalbestyrelsen ønsker fortsat at arbejde for en fremtidig Fyn-Als forbindelse. Ved evt. fremtidig projektering skal projektet selvfølgelig tilpasses natur og landskab mest muligt uanset, hvor linjeføringen måtte komme til at blive placeret.</p>	<p>B. Ingen ændring</p> <p>C. Ingen ændring</p>
8	By og Land Midtfyn	<p>A. Bemærker at kommuneplanen er et svært overskueligt materiale, bl.a. fordi det er en digitalplan. Ønsker derfor at udarbejdes et oversigtligt materiale/kortbilag i papirform.</p>	<p>A. Kommuneplanen i Faaborg-Midtfyn Kommune er digital. Beslutningen om at gå fra en trykt papirplan til en digital webløsning blev truffet i forbindelse med vedtagelsen af Kommuneplan 2009. Bortset fra den mere bæredygtige løsning uden papir og tryk er fordelene, at al data og tekst kun skal indtastes ét sted; i kommunens egen digitale plan. Herfra kan alt information trækkes ind i det statslige plansystem plandata.dk. Det betyder, at kommuneplanen er lavet og opsat til at skulle læses i en portalløsning online modsat tidligere, hvor kommuneplanerne</p>	<p>A. Ingen ændring</p>

		<p>B. Henstiller, at registreringen af bevaringsværdige bygninger opprioriteres.</p> <p>C. Års.B.19 (Ny bydel Årslev Syd) – Ønsker ikke, at der gives mulighed for, at arealet vest for Ringstedgårdskoven kan bebygges.</p> <p>D. Års.C.1 – mener det er den rigtige beslutning at fastholde detailhandlen samlet i centerområdet.</p> <p>E. Års.C.2 – Mener at det er den rigtige beslutning at bevare den tidligere bymidteafgrænsning i Sdr. Nærå som lokalcenter.</p> <p>F. Rin.B.9 – Mener at Ringe by naturligt afgrænses af Sallinge å mod syd, hvorfor indsiges mener at boligområdet Rin.B.9 syd for åen bør udgå af planen.</p>	<p>blev opsat til tryk. Det er et valg, at der ikke også afsættes ressourcer til udarbejdelse af pænt opsat materiale i pdf-format.</p> <p>B. Kommuneplanen fastlægger, at der i forbindelse med lokalplanlægning vil ske en vurdering og registrering af bevaringsværdige bygninger for på den måde med tiden at kunne udbygge registreringen. Der vil ikke på nuværende tidspunkt blive afsat yderligere ressourcer til registreringen.</p> <p>C. Arealet vest for Ringstedgårdskoven er udlagt med henblik på etablering af infrastrukturanlæg. Da forslaget til Kommuneplan 2019 blev vedtaget, var det ikke fastlagt, hvor vejanlægget skulle ligge. Med Forslag til Lokalplan 2019-5 for Årslev Syd er den sydlige afgrænsning nu fastlagt og rammen indskrænkes derfor nu. Se også svar til 23A.</p> <p>D. Kommunalbestyrelsen tager bemærkningen til efterretning.</p> <p>E. Kommunalbestyrelsen tager bemærkningen til efterretning.</p> <p>F. Udlægget Rin.B.9 er i overensstemmelse med Ringe Masterplan som blev politisk vedtaget efter en større inddragelsesproces. Vurderingen er fortsat at området kan skabe attraktive og alternative bosætningsmuligheder i Ringe. Derfor arbejdes der fortsat for en byudvikling i og omkring Ringe med udgangspunkt i Masterplanen for Ringe. Der er</p> <p>G. Erhvervsrammen Rin.E.7 gennemskæres af Sallinge å og Kommunalbestyrelsen</p>	<p>B. Ingen ændring</p> <p>C. Års.B.19 Rammeafgrænsningen mod syd trækkes mod nord, så den flugter afgrænsningen på afgrænsningen til Forslag til Lokalplan 2019-5 for Årslev Syd.</p> <p>D. Ingen ændring</p> <p>E. Ingen ændring</p> <p>F. Ingen ændring</p> <p>G. Arealet syd for Sallinge å udtages af erhvervsrammen Rin.E.7</p>
--	--	--	---	---

		G. Rin.E.7 – jf. ovenstående argumentation mener indsiges også at erhvervsudlægget syd for Sallinge å skal udgå af planen.	medgiver, at Sallinge å skaber en naturlig afgrænsning for byens udvikling det pågældende sted, hvorfor erhvervsarealet syd for Sallinge å udtages af kommuneplanen.	
9	Friluftsrådet	<p>A. Mener den digitale kommuneplan er svær at finde rundt i og ønsker en let adgang til pdf-udgaven.</p> <p>B. Ønsker at der udpeges arealer hvor støjende rekreative fritidsaktiviteter kan finde sted. Friluftsrådet mener at flere små decentrale anlæg, som benyttes af lokale, kan være lettere for lokalsamfundene at acceptere.</p> <p>C. Er ikke enig i, at træning med skydevåben kan erstattes med virtuel skydning, men kun blive et supplement hertil.</p> <p>D. Ønsker at der indskrives i kommuneplanen, at flyvepladsernes støjkonsekvenszoner friholdes for planlægning af støjfølsom anvendelse.</p>	<p>A. Kommunalbestyrelsen tager bemærkningen til efterretning og placerer også link til PDFudgaven tydeligt under <i>Forord</i>. I henhold til svar 8A understreges det dog, at kommuneplanen ikke opsættes til formidling i PDF-format.</p> <p>B. Mål og retningslinjer for placering af støjende fritidsaktiviteter er ikke til revision i Kommuneplan 2019. FMK noterer synspunktet og vil se positivt på mulighed for revision af retningslinjerne i forbindelse med en evt. fremtidig ansøgning om et konkret projekt for mindre lokalt anlæg.</p> <p>C. Se ovenstående svar 9B.</p> <p>D. Planlægning til støjfølsom anvendelse sker som regel i form af udlæg af arealer til byudvikling såsom nye boligområder eller rekreative områder. Jf. Miljøstyrelsens grænseværdier for planlægning indenfor flyvepladser støjkonsekvenszone kan der ikke planlægges for støjfølsom anvendelse omkring den ene flyveplads, der er i kommunen. For at tydeliggøre dette tilføjes det i retningslinje 8.1.4 om flyvepladser, at der ikke må planlægges for støjfølsom anvendelse indenfor støjkonsekvenszonen.</p>	<p>A. Under <i>Forord</i> placeres tydeligt link til PDFudgaven af kommuneplanen.</p> <p>B. Ingen ændring</p> <p>C. Ingen ændring</p> <p>D. Retningslinje 8.1.4 tilføjes: Der må ikke planlægges for støjfølsom anvendelse indenfor flyvepladser støjkonsekvenszone.</p>
10	Fyens Stift Klingenberg 2 Odense	<p>A. Stiftet ønsker at blive inddraget tidligt i processen om vejføring af Fyn-Als forbindelsen, da det kan have konsekvenser for Horne og Millinge Kirker.</p> <p>B. Påpeger at der ikke er overensstemmelse mellem den politiske indstilling og det</p>	<p>A. Kommunalbestyrelsen forsikrer, at Stiftet vil blive inddraget, hvis man kommer så langt i projektet om Fyn-Als forbindelsen, at vejføringen skal fastlægges.</p> <p>B. Det har ikke været hensigten at medtage præstegården i Års.R.3, der skulle derfor</p>	<p>A. Ingen ændring</p> <p>B. Ingen ændring</p>

		<p>tilhørende kortbilag for Års.R.3. I indstilling står nævnt, at matr. 1a Sdr. Nærå By, Sdr. Nærå skal medtages i Års.R.3, men på kortbilaget og i Forslag til Kommuneplan 2019 er præstegården ikke medtaget, selvom den er en del af matr. 1a.</p> <p>C. Stiftsøvrigheden anmoder om, at det kun er den del af matr. 1a, som ligger syd for stien, som medtages i Års.R.3, så der skabes en afstand mellem præstegården og den rekreative ramme.</p> <p>D. Menighedsrådet ved Sdr. Nærå Kirke er ikke imod forslaget om at udlægge landbrugsarealet til andre formål, og udlejer i dag en del af arealet til Husmandsstedet "Stalden". De vil dog opfordre kommunen til opkøb af jorden.</p> <p>E. Menighedsrådet vil gerne indgå i en dialog om at kirkens parkeringsarealer i fremtiden kan indgå i det større parkeringsareal, som skal etableres i forbindelse med boldklubbens udvidelse.</p> <p>F. Gør opmærksom på, at kirkegårde anføres som en del af de grønne byrum i byen og at kirkegårde administreres efter den kirkelige lovgivning, hvorfor der ikke må anlægges offentlig sti igennem disse.</p>	<p>have stået i indstillingen, at en del af matr.nr. 1a Sdr. Nærå By, Sdr. Nærå skal medtages i Års.R.3.</p> <p>C. Det er menighedsrådet, der ejer det pågældende areal, og de bestemmer derfor selv, hvilken del af arealet de ønsker at udleje eller sælge. Menighedsrådet kan dermed selv bestemme, hvor stor en afstand der skal være til præstegården uanset om området er udlagt til rekreative formål i form af idrætsanlæg eller ej.</p> <p>D. Kommuneplanen håndterer ikke ejerforhold. Hvis menighedsrådet ønsker at søge kommunen om kommunalt opkøb af jorden, skal der rettes henvendelse til parkforvaltningen.</p> <p>E. Kommunalbestyrelsen er opmærksom på dette i forbindelse med fremtidig planlægning</p> <p>F. Kirkegårde udgør en værdifuld del af byers grønne rum og indgår derfor i kommunens blik på byernes sammensætning. Kommunalbestyrelsen er dog fuldt ud opmærksom på, at kirkegårde administreres efter den kirkelige lovgivning, og har ikke planer om at anlægge offentlige stier gennem kirkegårde.</p>	<p>C. Ingen ændring</p> <p>D. Ingen ændring</p> <p>E. Ingen ændring</p> <p>F. Ingen ændring</p>
11	Fyensland	<p>A. Roser kommunen for at inddrage lokalrådene i forhold til at indsende ønsker til omlægning af jordudlæg.</p> <p>B. Enkelte lokalråd har tilkendegivet at det, på trods af, at man har forsøgt at</p>	<p>A. Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>B. Bemærkningen tages til efterretning og det understreges igen at lokalrådene er</p>	<p>A. Ingen ændring</p> <p>B. Ingen ændring</p>

		<p>tydeliggøre og forenkle tilgangen til materialet, virker kommuneplanen kompleks og svær at orienterer sig i.</p> <p>C. Opfordrer kommunen til at være lydhør overfor senere ændringer af arealudlæg, som konsekvens af arbejdet med landsbyanalysen og landsbyplaner.</p>	<p>velkomne til at kontakte forvaltningen for at få hjælp med kommuneplanen.</p> <p>C. Bemærkningen tages til efterretning.</p>	<p>C. Ingen ændring</p>
12	Faaborg lokalråd	<p>A. Gør indsigelse mod centerrammen Faa.C.4 ved Banegårdspladsen, Østergade og Færgevej, som fastlægger, at der bygges i op til 10 m og i 2½ etage. De argumenterer med, at byggeri i den højde vil skæmme både fra sø og landsiden og bruger "Stærekasserne", som et eksempel på byggeri, som flere mener er for høje.</p> <p>B. Ønsker at området bag Banegårdspladsen benyttes til parkering – så mange som muligt, da der er pres på parkeringspladserne ved særlige events, som Fyn Rundt. Indsiger mener, at gode parkeringsforhold i Faaborg i stigende grad er nødvendigt, når der satses på udviklingen af Faaborg som turistdestination og mener ikke at parkeringspladsen ved Chr.d.IX's vej har stor nok kapacitet til at kunne klare dette.</p> <p>C. Peger på, at den gamle stationsbygning kan indrettes til nyt sundhedshus.</p> <p>D. Mener, at der burde nævnes adskillige natur/kultur attraktioner i Faaborg by under afsnittet Én kommune – tre egne, Faaborg egnen, Naturen og et udsyn. Herunder: Langelinie, Havnebadet, Sundsøen, Klokketårnet og</p>	<p>A. Der er ikke sket en ændring af de hidtidige rammebestemmelser Faa.C.4 vedrørende byggehøjde og etageantal i forbindelse med denne kommuneplanrevision. Den fremtidige udnyttelse af havnearealerne og de kommunale bygninger i tilknytning til havnen i Faaborg vil blive fastlagt i forlængelse af arkitektkonkurrencen for Slagterigrunden, der blev afgjort i starten af december. Når dette materiale er yderligere bearbejdet vil der blive taget politisk stilling til ny planlægning for det berørte område. Derfor fastholdes den hidtidige planlægning indtil videre.</p> <p>B. Se svar til nr. 12A</p> <p>C. Se svar til nr. 12A</p> <p>D. Kommunalbestyrelsen ønsker en nogenlunde lige vægning mellem steder/attraktioner, der nævnes i de tre egne. Derfor udvides beskrivelsen af Faaborgs herligheder ikke yderligere, da beskrivelsen af byen i forvejen er mere</p>	<p>A. Ingen ændring</p> <p>B. Ingen ændring</p> <p>C. Ingen ændring</p> <p>D. Ingen ændring</p>

		Helligåndskirken, Faaborg Museum, de aktive og nulevende kunstnere, Frits Jørgensens have, Bofællesskabet Torpegård og de mange aktive frivillige inden for området.	udbygget end beskrivelserne af de andre egne byer.	
13	Haastrup Udviklingsråd	<p>A. Tilkendegiver at det er godt med fokus på omdannelseslandsbyer, så landsbyer der ligger flot i landskabet, men ellers oplever nedgang kan gøres interessante igen</p> <p>B. Udviklingsrådet mener at Haastrup, med sin stigning i befolkningstal er en af de landsbyer, der skiller sig ud fra landsbyer, der har potentiale som omdannelseslandsbyer. Udviklingsrådet ser frem til samarbejdet med kommunen omkring den udmeldte landsbyanalyse og den efterfølgende strategiske planlægning for kommunernes landsbyer. Udviklingsrådet vil i den forbindelse have fokus på at få ophævet det, som de i dag oplever, som en kunstig skelnen mellem by og landzone.</p> <p>C. Ønske om, at der udlægges fire store parceller ved "Grønvej" [unavngivet markvej].</p>	<p>A. Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>B. Kommunalbestyrelsen glæder sig over, at Haastrup er i vækst.</p> <p>Fastholdelse af grænsen mellem by og land har været et bærende princip i Planloven i mange årtier. Kommunalbestyrelsen administrerer og planlægger selvfølgelig i overensstemmelse med loven.</p> <p>C. Med Forslag til Kommuneplan 2019 besluttede kommunalbestyrelsen, at udlæg af byggegrunde i kommunens landsbyer skal afvente landsbyanalysen, som er under udarbejdelse, med mindre der var konkrete projekter klar til realisering. Dette gør sig fortsat gældende for ønsket om parceller ved 'Grønvej'</p> <p>Haastrup er en byzonelandsby, som ikke har udviklet sig væsentligt siden midt 70'erne. Landsbyen har hovedsageligt udviklet sig vest for den oprindelige landsby med kirke og firlængede gårde.</p> <p>Der er udlagt ca. 3 ha. til boligudvikling i Haastrup svarende til ca. 24 åben-lav boliger v 8 boliger pr. ha.</p>	<p>A. Ingen ændring</p> <p>B. Ingen ændring</p> <p>C. Ingen ændring. Det ønskede udlæg vil kræve ny høring. Ønsker man politisk at imødekomme ønsket vil der skulle udarbejdes kommuneplantillæg og efterfølgende lokalplan.</p>

		<p>D. Vil gerne samarbejde om at få matr.nr. 37a, som er kommunalt ejet udviklet til byggegrund.</p> <p>E. Udviklingsrådet argumenterer for, at de fire byggegrunde, der tidligere er blevet omtalt i Haastrup, ikke er attraktive.</p>	<p>Det ønskede boligudlæg kunne uden tvivl blive nogle meget attraktive byggegrunde grundet udsynet over det kuperede landskab og øhavet. Arealet er beliggende syd for landsbyens østlige boligbebyggelse. Arealet opleves grundet terrænforholdene og beplantningen ikke som sammenhængende med den eksisterende landsby og er beliggende i landskab, som skal beskyttes jf. kommuneplanens retningslinjer.</p> <p>I beskyttede landskaber, må der kun finde byggeri sted i ganske ubetydeligt omfang og kun hvis hensynet til karaktergivende landskabstræk og de særlige visuelle oplevelsesmuligheder sikres.</p> <p>Hvis der bygges syd for de eksisterende boliger på det ønskede areal, vil man dels tage udsigten fra de bagvedliggende grunde, dels vil det opleves, som at der tages 'hul' på et nyt stykke landskab uden direkte sammenhæng til den eksisterende landsby. Det vil være et brud med den hidtidige praksis for byudvikling og vil kunne danne præcedens for senere sager. Så længe, der er mulighed for at placere nye boliger i tilknytning til den eksisterende landsby uden at bevæge sig ud i det beskyttede landskab, bør der derfor ikke åbnes op for byggeri her.</p> <p>D. Bemærkningen tages til efterretning. I forlængelse af landsbyanalysen vil det blive besluttet, hvilke landsbyer kommunen skal arbejde aktivt videre med i de kommende år. På nuværende tidspunkt udstykker kommunen ikke byggemodnede byggegrunde i Haastrup, men sælger gerne til privat byggemodning.</p> <p>E. De nuværende områder til boligudvikling i de enkelte landsbyer vil blive vurderet ifbm. landsbyanalysen. Herefter vil der blive taget</p>	<p>D. Ingen ændring</p> <p>E. Ingen ændring</p>
--	--	---	--	---

		<p>F. Ser positivt på at forslag til kommuneplanen fastholder, at: "Naturen og kulturarven er Faaborg-egnens rigdom", samt at: "Kvalitetsbosætning og turisme er noget af det, som Faaborg-egnen skal leve endnu mere af i fremtiden."</p> <p>G. Endelig vil indsiger følge spændt med i dansen på den knivsæg, som beslutningstagerne har placeret sig selv på med formuleringen: "Naturværdierne skal forbedres, og befolkningens oplevelsesmuligheder i og adgang til naturområderne skal øges. De vigtigste arealer skal udvides og om muligt sammenkædes. Benyttelsen af naturen må dog ikke skabe væsentlige forringelser i de værdifulde naturområder."</p>	<p>stilling til om, der bør udlægges andre arealer.</p> <p>F. Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>G. Bemærkningen tages til efterretning.</p>	<p>F. Ingen ændring</p> <p>G. Ingen ændring</p>
14	Lokalrådet for Nr. Lyndelse – Nr. Søby Omegn	<p>A. Gør indsigelse mod at byvækstretningen for Nr. Lyndelse ændrer retning til vest i stedet for mod omfartsvejen.</p>	<p>A. I februar 2019 blev der på baggrund af en omfattende borgerinddragelsesproces i Nr. Lyndelse-Nr. Søby vedtaget en masterplan for lokalområdet fremtidige udvikling. Lokalrådet deltog i denne proces, og har ikke tidligere gjort indsigelse mod den ændrede byvækstretning. Med masterplanen for Nr. Lyndelse blev der udpeget tre nye områder til fremtidig udvikling af byen. Det er på denne baggrund, at byvækstretningen er ændret til at være mod vest i stedet for mod omfartsvejen, hvor der kan være støjproblematikker. Masterplanens vision er at skabe en bedre sammenhæng mellem by og natur og med de nye boligområder skabe forbindelse fra byen og ud i naturen. Kommunalbestyrelsen finder ikke, at der så hurtigt efter masterplanens vedtagelse er anledning til at ændre prioriteringerne herfra.</p>	<p>A. Ingen ændring. Kræver tillæg.</p>

		<p>B. Gør opmærksom på, at det ny udlagte boligareal i sin helhed ligger inden for skovbyggelinjen. Ønsker at der sikres en byggelinje på minimum 50 meter til skovbrynet samt eksisterende bebyggelse.</p> <p>C. Indsiger mener, at det vil være problematisk at bebygge det ny udlagte areal, da det ligger lavt i forhold til de omkringliggende arealer og derfor er vandlidende.</p> <p>D. Indsiger spørger til om Forslag til Kommuneplan 2019 har været forelagt Naturklagenævnet.</p>	<p>B. Det areal som indsiger omtaler, er ikke udlagt i forslag til Kommuneplan 2019, men er udpeget til fremtidigt byudviklingsområde i Masterplanen for Nr. Lyndelse. Der er ingen juridiske bindinger i masterplanens disponering.</p> <p>C. Se svar til 14B Det er rigtigt, at ikke hele arealet kan bebygges, da naturen skal indtænkes i områdets disponering – hvilket forventes at ville gøre området attraktivt.</p> <p>D. Forslag til Kommuneplan 2019 har været i høring ved berørte myndigheder og almindelig offentlig høring. Alle planer sendes per automatik til relevante styrelser igennem det nationale plansystem, plandata.dk. Klagenævnene modtager ikke planer i høring, da de ikke er myndigheder og derfor ikke udtaler sig om planlægning med mindre der indbringes en klage. Planloven hører ikke længere under Naturklagenævnet, da der er oprettet et særskilt Planklagenævn.</p>	<p>B. Ingen ændring</p> <p>C. Ingen ændring</p> <p>D. Ingen ændring</p>
15	Bestyrelsen i Ny Stenderup beboerforening	<p>A. Støtter op omkring udpegelsen af Ny Stenderup som omdannelseslandsby. De støtter op om, at der i forlængelse af Kommuneplanen udarbejdes en lokalplan for omdannelseslandsbyen, hvor de håber at Ny Stenderups beboere vil blive maksimalt inddraget, og at der vil være plads til afledte projekter. De er meget optaget af udviklingen og forskønnelsen af landevejsstrækningen.</p> <p>-----</p> <p>B. Da forvaltningen jf. 1C indstiller, at idé og omfang af omdannelseslandsbyen reduceres, har beboerforeningen haft mulighed for at udtale sig efter høringsfristens udløb igen. Det har de gjort, se hørings svar 15B.</p>	<p>A. Høringssvaret tages til efterretning.</p> <p>B. Den eneste måde at sikre, at boligudbygning i Ny Stenderup sker i overensstemmelse med intentionerne fra handleplanen <i>Landskabsbyen NY Stenderup</i> er gennem en landzonelokalplan. Heri kan der stilles krav til placeringsmuligheder, udformning og omfang af fremtidigt byggeri i landskabet.</p>	<p>A. Se indstilling 1C med dertilhørende ændringsforslag i bilag 8.</p> <p>B. Se indstilling 1C med dertilhørende ændringsforslag i bilag 8.</p>

		<p>De respekterer, at der er borgere i Ny Stenderup, der ikke ønsker nyopførsel af boliger i det åbne land. De accepterer derfor, at Staten har påpeget, at det ønskede omfang af omdannelseslandsbyen ligger udenfor kommunens råderum jf. planloven, og at det må betyde, at afgrænsningen indskrænkes.</p> <p>De er fortsat meget optagede af, at landsbyens fortsatte udvikling sker i overensstemmelse med den vedtagne handleplan, og ønsker derfor, at krav om lokalplan fastholdes, så udbygning kan reguleres inden for omdannelseslandsbyens afgrænsning.</p> <p>C. Herudover peges på en række forhold der ikke er relateret til kommuneplanen.</p>	<p>Uden lokalplan vil nye boliger mv. i det åbne land automatisk være omfattet af landzonens umiddelbare rettigheder.</p> <p>C. Kommunalbestyrelsen er opmærksomme på dette i forbindelse med det fremtidige arbejde med Ny Stenderup.</p>	<p>C. Ingen ændringer</p>
16	Anders Hesel Rasmussen Kærvej 2 Nr. Lyndelse	<p>A. Ejer ønsker at matr.nr. 4b,15l og 8b Nr. Lyndelse By, Nr. Lyndelse udlægges til boligareal i overensstemmelse med Masterplanen for Nr. Lyndelse og Nr. Søby.</p>	<p>I Masterplanen for Nr. Lyndelse og Nr. Søby er der foreslået tre nye boligområder, der på sigt kan udvikles. Masterplanen fastsætter også en rækkefølgeplan i forhold til udviklingen af de tre områder, hvor det adspurgte areal fremgår som nr. 2. Forslag til Kommuneplan 2019 følger masterplanen, og det pågældende areal påtænkes derfor først udlagt ved senere planlægning, når de andre områder er under udbygning.</p>	<p>A. Ingen ændring</p>
17	Lissy Larsen og Per Grau Møller Egevej 1, Nr. Lyndelse	<p>A. Gør indsigelse mod udlæggelsen af et boligområde vest for Vestervangen og Egevej. Indsiger begrundet dette med at arealet er påvirket af problemer med overfladevand samt at arealet er omfattet af skovbyggelinje og åbyggelinje. Mener at arealet i stedet bør have en rekreativ karakter til glæde for hele byens borgere.</p> <p>B. Indsiger udtrykker også bekymring i forhold til egen ejendoms fremtidige ejendomsværdi, da ny bebyggelse vil betyde at de mister udsigten til skoven.</p>	<p>A. Se svar til 14</p> <p>B. Kommunalbestyrelsen anerkender, at byudvikling kan have konsekvens for omkringboendes herlighedsværdi og heraf ejendomsværdi. I Danmark er planlægning</p>	<p>A. Ingen ændring</p> <p>B. Ingen ændring</p>

			<p>efter planloven i udgangspunktet erstatningsfri, og kommunalbestyrelsen vurderer i udgangspunktet byudviklingsarealer med afsæt i, hvad der vurderes at være den samlet set bedste løsning for lokalsamfundet og kommunen som helhed.</p>	
18	<p>Nogle beboerne på Vestervangen, Nr. Lyndelse</p>	<p>A. Gør indsigelse mod ændring af byvækstretningen og udlæg af et boligområde vest for Vestervangen og Egevej i Nr. Lyndelse. Indsiger argumenterer med, at området er et af Nr. Lyndelses smukkeste naturområder samt at det vil få konsekvenser for beboerne der bor ud til markerne i forhold til udsigt og fremtidige huspriser ved salg.</p>	<p>A. Se svar til 14 og 17B</p>	
19	<p>Trine Langsted og Jesper Fugl Gammelgårdsvej 35, Årslev</p>	<p>A. Indsiger har købt matr.nr. 2d Nr. Søby By, Nr. Søby og ønsker at den medtages i boligrammen Nr.l.B.1, da de ønsker at bygge et parcelhus på grunden.</p>	<p>A. Matriklen ligger i forlængelse af et eksisterende boligområde og kan let vejbetjenes fra den eksisterende vej. Grundet støjpåvirkning fra Albanivej er det mest hensigtsmæssigt at placere boligen på den sydlige del af matriklen. Derfor udvides boligrammen Nr.l.B.1, så den sydlige halvdel af matriklen medtages i boligrammen.</p> <p>Rammeudvidelsen vurderes at være uvæsentlig for andre end umiddelbare omkringliggende lodsejere/beboere. De er blevet hørt direkte med en svarfrist på 14 dage. Der er ikke kommet indvendinger imod rammeudvidelsen.</p>	<p>A. Nr.l.B.1 foreslås udvidet, så den medtager den sydlige halvdel af matr.nr. 2d Nr. Søby By, Nr. Søby.</p> <p>Rammebestemmelsen tilføjes: På matr.nr. 2d Nr. Søby By, Nr. Søby må der kun opføres 1 bolig.</p>
20	<p>Lars Gregersen Horseballevej 23 Smutvej 2A og 4 Ny Stenderup</p>	<p>A. Indsiger er bekymret for, at udpegelsen som omdannelseslandsby og mulighed for op til 10 nye boliger i den ydre del af Ny Stenderup inden for omdannelseslandsbyafgrænsningen. Da det fjerner fokus fra, hvad borgerne i Ny Stenderup oprindeligt ville med projektet, som var at forskønne bykernen. Indsiger mener at omdannelsen af Ny Stenderup skal fokusere på omdannelsen af Ny Stenderups bykerne og ikke på bygge muligheder i det ydre Ny Stenderup og landskabet. Er også bekymret for at</p>	<p>A. Se svar til 1C. Kommunalbestyrelsen havde også håbet på, at planlovsændringen i 2017 – eller følgelov heraf - havde givet bedre værktøjer til at sikre omdannelse af nedslidte lokalsamfund. Det er desværre ikke blevet muligt at bytte byggeretter inde i landsbykernen med nogle mere attraktive grunde mod at rive noget nedslidt ned.</p>	<p>A. Se indstilling til 1C og 15</p>

		<p>placering af nye boliger i det åbne land vil ødelægge de værdier i området som folk bosætter sig i ydre Ny Stenderup for.</p>		
21	Birgitte Graumann Horseballevej 20 Ny Stenderup	<p>A. Indsiger er bekymret for at udpegelsen som omdannelseslandsby og mulighed for op til 10 nye boliger i den ydre del af Ny Stenderup inden for omdannelseslandsbyafgrænsningen. Da det fjerner fokus fra, hvad borgerne i Ny Stenderup oprindeligt ville med projektet, som var at forskønne bykernen. Indsiger mener at omdannelsen af Ny Stenderup skal fokusere på omdannelsen af Ny Stenderups bykerne og ikke på bygge muligheder i det ydre Ny Stenderup og landskabet. Er også bekymret for at placering af nye boliger i det åbne land vil ødelægge de værdier i området som folk bosætter sig i ydre Ny Stenderup for.</p>	<p>A. Se svar til 1C og 15.</p>	<p>A. Se indstilling til 1C og 15</p>
22	Bertil Schyberg og Ursula Rask Schyberg Horseballevej 10 Ny Stenderup	<p>Ønsker at projektet indskrænkes på to områder, så der er enighed mellem borgerne om de ændringer der foretages og at formålet med projektet er at forskønne bykernen.</p> <p>A. Ønsker at den geografiske udstrækning af området indskrænkes, så den får samme afgrænsning som landsbyafgrænsningen. Dette for at fokusere omdannelsen af Ny Stenderup i bykernen. Er bekymret for at der med den store afgrænsning vil blive skabt interessekonflikter mellem beboerne i Ny Stenderup og at beboerne vil have svært ved at overskue det videre projekt. Derudover er de også bekymret for at muligheden for de nye byggegrunde betyder at der ikke vil ske en forskønnelse af bykernen, da ny tilflyttere i stedet vil købe en af de nye byggegrunde end en af de eksisterende grunde inde ved bykernen.</p> <p>B. Kommuneplanen fastlægger, at der kan gives mulighed for 10 nye boliger i landskabet. Indsiger ønsker at dette antal sænkes samt at der kun gives muligheder</p>	<p>A. Se svar til 1C og 15.</p> <p>B. Se svar til 1C og 15.</p>	<p>A. Se indstilling til 1C og 15</p> <p>B. Se indstilling til 1C og 15</p>

		for nye boliger inden for den almindelige landsbyafgrænsning. Indsiger mener at det aldrig har været hensigten med projektet at omdannelsen skulle lede til byspredning i det åbne land. De ønsker ikke at være en del af projektet, hvis der gives mulighed for byggegrunde i det åbne land, da frygter at det vil ændre de værdier, de værdsætter i området.		
23	Lars Vestermark Ringstedgårdsvej 2, Årslev	A. Indsiger ejer en husdyrproduktion syd for det nye boligområde Års.B.19, der er udlagt med forslag til Kommuneplan 2019. Indsiger ønsker at Års.B.19 ikke udlægges til boligformål eller alternativt ikke udlægges til byzone eller udlægges til rekreative formål. Indsiger begrundet ønsket med at det med det nye boligområde ikke er muligt at udvikle husdyrbruget, da geneafstanden for lugtgener bliver for lille. Indsiger har d. 20. december 2018 fået en tilladelse til at udvidelse af sit produktionsareal. Med udlæggelsen af det nye boligområde er det ikke længere muligt at overholde geneafstanden i forhold til den tilladelse der blev givet i december 2018.	A. I rammen for Års.B.19 står der, at arealet inden for matrikel 1a Ringstedgård, Sdr. Næra alene må benyttes til infrastruktur anlæg. Rammen blev udformet således, da det på daværende tidspunkt ikke var afklaret hvorledes den nye vej til boligområdet ved Årslev syd skulle forløbe. I mellemtiden er der blevet udsendt et forslag til lokalplan for området hvori vejens forløb er fastsat. Afgrænsningen for kommuneplanramme Års.B.19 kan derfor indskrænkes til det område der er omfattet af Forslag til Lokalplan 2019-5. Derved holdes boligudlægget længere væk fra Ringstedgård og afstandskravet fra miljøgodkendelsen overholdes.	A. Boligrammen Års.B.19 tilpasses lokalplanafgrænsningen i Forslag til Lokalplan 2019-5.
24	Margit Thomsen Fyrrevænget 6 Sdr. Næra	A. Gør indsigelse mod at Overvejen 58, hvor der tidligere var tandklinik, ændre anvendelse til bolig. Opfordrer i stedet for til at arealet stadig tilkøbes Broskolen afd. Bøgehøj og Bøgehøjen børneinstitution og benyttes til enten legeplads eller cykelparkering. B. Stiller spørgsmålstegn ved Broskolen afd. Bøgehøj mulighed for udvidelse og udvikling på baggrund af ramme ændringerne i Årslev bymidte, som udlægger arealer til center områder, med boliger, regnvands og rekreative område samt mulighed for forretninger. Begrunder blandt andet med at der ikke kommer flere børnefamilier til byen, hvis ikke der er gode skoleforhold for børnene og	A. Ejendommen er solgt under forudsætning af anvendelsesændring til boligformål. Kommunalbestyrelsen ønsker at fastholde denne prioritering og muliggøre salget ved ændring af kommuneplanen. B. Rammeændringerne af Årslev bymidte umuliggør ikke udvidelsen af Broskolen afd. Bøgehøj. I projektet <i>Fremtidens Forstad</i> er der i det vindende forslag i arkitektkonkurrencen indtegnet, hvordan skolen har mulighed for at udvide. Ramme ændringerne støtter op om dette og giver mulighed for udvidelse af skolen inden for Års.O.1 og Års.C.4 En skoleudvidelse kræver detailplanlægning i form af ny lokalplan.	A. Ingen ændring B. Ingen ændring

		herunder at skolen har mulighed for at udvide i takt med et øget antal børn.		
25	Søren Møller-Hansen	<p>A. Indsiger har købt ejendommen Overvejen 58 i Årslev til boligformål af Faaborg-Midtfyn Kommune. Ejendommen husede en tandklinik som blev solgt i forbindelse med "fælles om færre m²". Indsiger ønsker at opføre 4 boliger på arealet og ønsker derfor at grundstørrelsen nedsættes i den kommuneplanramme der omfatter arealet, så det bliver muligt at opføre 4 boliger i stedet for 3 efter de gældende bestemmelser.</p>	<p>Forslag til Kommuneplan 2019 fastholder bestemmelser fra Kommuneplan 2013 om minimum udstykningsstørrelser for boliger fordelt på anvendelse (åben-lav og tæt-lav boliger). Der kan dog fastsættes andre minimumsstørrelser for udstykninger i den specifikke ramme ved en konkret vurdering.</p> <p>Ejendommen ligger op ad den nye bymidte i Årslev-Sdr. Nærå, hvor der ønskes fortætning. Derudover er der i forbindelse med lokalplanen for Tværvej givet mulighed for udstykning af grunde på 320 m² mod de 400 m² som er standard for rækkehuse (tæt-lav) bebyggelse i kommuneplanen. Det vurderes derfor, at der på lige fod kan gives mulighed for en mindre for arealet på Overvejen 58. Det vil kræve, at der oprettes en selvstændig ramme for området.</p>	<p>Der oprettes en ny boligramme Års.B.16 for ejendommen Overvejen 58 med følgende bestemmelser:</p> <p>Plannummer: Års.B.16 Plandistrikt: Årslev-Sdr. Nærå Plannavn: Mindre boligområde i Årslev-Sdr. Nærås bymidte Generel anvendelse: Boligområde Zonestatus: Byzone Fremtidig zonestatus: Byzone Specifik anvendelse: Tæt-lav boligbebyggelse Udstykning: Min. 320 m² Bebyggelsens omfang: Maks bebyggelsesprocent: 40 % Maks. bygningshøjde 8,5 meter målt fra naturligt terræn (niveau plan) Etager: der må højst opføres bygninger med en etage med udnyttelig tagetage (1½ etage)</p> <p>Opholds- og friarealer: Mindst 10% af bebyggelsens grundareal skal anlægges som fælles opholdsareal i tilknytning til den samlede bebyggelse. Fællesarealet kan medtages ved beregning af bebyggelsesprocenten</p> <p>Infrastruktur: Minimum 1,5 p-plads pr. bolig</p>
26	Birthe Vingum Jensen Ringstedgårdvej 3 Årslev	<p>A. Indsiger har fremsendt kommentarer og indsigelser til tidligere planer og processer i forbindelse med Fremtidens Forstad og lokalplan for Polymeren. Disse vedlagt og er behandlet i forbindelse hermed.</p> <p>B. Indsiger mener ikke, at der er sammenhæng mellem visioner og foreslåede planer for Forstadsbåndet, da der efter indsigers mening konsekvent er set bort fra de grundlæggende natur- og</p>	<p>A. Tidligere høringssvar til andre planer og processer, betragtes som behandlet i forbindelse med disse.</p> <p>B. Arbejdet med udviklingen af Årslev-Sdr. Nærå tager udgangspunkt i stedets kvaliteter, som også er udtrykt i beskrivelsen af Forstadsbåndet. Planlægningen for Årslev-Sdr. Nærå skal som alt andet</p>	<p>A. Ingen ændring</p> <p>B. Ingen ændring</p>

		<p>miljøhensynstagende principper i byudviklingsplanerne og skabt forringelser af områdets infrastruktur.</p> <p>C. Mener at det er nødvendigt, både af økonomiske og naturgivne forhold at det eksisterende vejnet lægges til grund for ny byudvikling, da der ellers ikke er tale om bæredygtig vækst.</p> <p>D. Ønsker at der med Kommuneplan 2019 sikres en beskyttelse af vores grundvand med sprøjtefrizoner, iværksætte nyplantning af skov, fremme biodiversitet og stoppe brug af Round-up på offentlige arealer.</p>	<p>planlægning overholde gældende love i forhold til miljø- og naturbeskyttelse.</p> <p>C. Ved udvikling af nye områder skal der foretages en vurdering af hvorvidt det eksisterende vejnet kan håndtere den medførte trafik. I dette tilfælde er det vurderet, at der er behov for at anlægge en ny vej, som også vil afhjælpe evt. fremtidige trafikale udfordringer i Årslev-Sdr.Næså.</p> <p>D. Der er ikke hjemmel i Planloven og dermed heller ikke kommuneplanen til at fastsætte retningslinjer om, de ønskede temaer, på nær at fastlægge, hvor skovrejsning er ønsket og uønsket. I FMK anvender vi generelt ikke Round Up, med mindre det er til bekæmpelse af invasive arter. Kommunerne er her forpligtet til at bekæmpe Bjørneklo, herudover bekæmper kommunen også i særlige tilfælde andre invasive arter som rynket rose og japansk pileurt. I enkelte tilfælde er løsningen at sprøjte med bl.a. Round Up.</p> <p>FMK har i budgettet afsat midler til skovrejsning, en såkaldt skovrejsningspulje. Der er bl.a. rejst ny skov ved Baunebjerg i Svanninge, samt et større areal i Ringe i samarbejde med Naturstyrelsen. Kommunen har gennem de sidste ca. 20 år i samarbejde med Naturstyrelsen Fyn opkøbt arealer mellem Ringe og Espe til skovrejsning og lysåbne naturområder. Det samlede projektområde er på ca. 400 ha.</p> <p>I Miljøbeskyttelsesloven er der lovgivet omkring afstandszoner omkring vores drikkevandsboringer, hvilket betyder, at der udlagt en zone på 25 m omkring alle vandværksboringer, hvor der hverken må gødes, sprøjtes eller dyrkes. Derudover er</p>	<p>C. Ingen ændring</p> <p>D. Ingen ændring</p>
--	--	--	---	---

		<p>E. Ønsker at der etableres et bæredygtighedsråd.</p>	<p>der strikse regler for, hvor der må udledes sprøjtemidler på kommunale arealer.</p> <p>I Natur og Trafik afdelingen arbejdes der dagligt med at fremme biodiversiteten i kommunen. Det gøres ved at skabe bedre vilkår for vores flora og fauna, tilpasse vores drift af de grønne områder og naturarealer så naturen understøttes og gives plads.</p> <p>E. I februar 2019 vedtog kommunalbestyrelsen <i>Udviklingsstrategi 2019-2030 - Sammen skaber vi det bedste sted</i>. Indsatserne i strategiens fire udviklingsspor spiller sammen med FN's 17 verdensmål for en bæredygtig udvikling, idet der bl.a. er fokus på social, økonomisk og miljømæssig bæredygtighed, når kommunen udvikler byer og lokalsamfund. Det samme gør sig gældende i udviklingen af skole- og dagtilbud, sundhedstilbud, og i arbejdet med fremtidens mobilitet og understøtningen af vækst og erhverv i kommunen. Udviklingsstrategiens s. 28 indeholder en grafisk fremstilling af nogle af de projekter og initiativer, der i dag støtter op om verdensmålene - se herunder.</p> <p>I forlængelse af vedtagelse af <i>Udviklingsstrategi 2019-2030 - Sammen skaber vi det bedste sted</i> har kommunalbestyrelsen besluttet, at der skal arbejdes mere indgående med nogle af verdensmålene. Hvilke er endnu ikke besluttet. Kommunalbestyrelsen forventer at træffe beslutning om, hvilke verdensmål, der skal sættes særligt fokus på og hvordan omkring årsskiftet 2019/2020.</p>	<p>E. Det nuværende afsnit om Agenda 21 erstattes af et afsnit med overskriften bæredygtighed:</p> <p>I februar 2019 vedtog kommunalbestyrelsen <i>Udviklingsstrategi 2019-2030 - Sammen skaber vi det bedste sted</i>. Indsatserne i strategiens fire udviklingsspor spiller sammen med FN's 17 verdensmål for en bæredygtig udvikling, idet der bl.a. er fokus på social, økonomisk og miljømæssig bæredygtighed, når kommunen udvikler byer og lokalsamfund. Det samme gør sig gældende i udviklingen af skole- og dagtilbud, sundhedstilbud, og i arbejdet med fremtidens mobilitet og understøtningen af vækst og erhverv i kommunen. Udviklingsstrategiens s. 28 indeholder en grafisk fremstilling af nogle af de projekter og initiativer, der i dag støtter op om verdensmålene - se herunder.</p> <p>I forlængelse af vedtagelse af <i>Udviklingsstrategi 2019-2030 - Sammen skaber vi det bedste sted</i> har kommunalbestyrelsen besluttet, at der skal arbejdes mere indgående med nogle af verdensmålene. Hvilke er endnu ikke besluttet. Kommunalbestyrelsen forventer at</p>
--	--	---	---	--

				træffe beslutning om, hvilke verdensmål, der skal sættes særligt fokus på og hvordan omkring årsskiftet 2019/2020.
27	Årslev/Sdr. Nærå Rideklub	Tilslutter sig Menighedsrådet for Sdr. Nærå Kirkes opfordring til, at kommunen køber arealet som rideklubben i dag lejer af kirken, så rideklubben i fremtiden kan leje jorden af kommunen.	A. Se svar til 10D.	Ingen ændring
28	Klaus, Rikke, Anna, Selma og Noor Kristine, Mikkel og Villads Højskolen 7 og Højskolen 8	A. Indsigere er mulige købere af ejendommen Graabjergvej 11 i Ryslinge. De ønsker at købe ejendommen og opføre yderligere 1 en families hus. Der er i dag to lejemaal på ejendommen, familierne ønsker at bevare det ene lejemaal og med tiden omdanne det andet til et bed & breakfast eller lignende. De er opmærksomme på, at et tidligere ønske om at bygge rækkehuse på arealet er blevet afvist bl.a. pga. støj fra en nærliggende lastbilholdeplads. De har indsendt et bud på placering af den nye bolig, men er fleksible ift. placering og udformning, hvis det betyder at de kan få lov til at bygge en bolig på arealet.	A. Den tidligere forespørgsel på 11 boliger blev ikke imødekommet bl.a. pga. støj fra en kommunal langtidsholdeplads for lastbiler øst for området. Det er fortsat tvivlsomt, om støjkrav vil kunne overholdes ved en bolig og det vil kunne risikere at resultere i at kommunen skal etablere støjværn ved holdepladsen. Det vurderes derfor uhensigtsmæssigt at give mulighed for en bolig det ønskede sted.	Ingen ændring
29	Pelle Bach Bendtsen Evoli – projektudvikling og arkitektur	A. Ønsker at afgrænsningen for boligrammen Rys.B.5 i Ryslinge ændres, så den ikke medtager den eksisterende gård, og i stedet forlænges mod syd, så den har samme afgrænsning som i Kommuneplan 2013. De ønsker at området mod syd benyttes til rekreative formål med en passende LAR-løsning. Der vil således ikke blive bebygget på arealet.	A. Boligrammen Rys.B.5 ved Åvej i Ryslinge blev med Forslag til Kommuneplan 2019 indskrænket ift. klimatilpasning, da det sydlige areal er vandlidende, hvorfor det ikke er hensigtsmæssigt at opføre bebyggelse. Der ønskes dog at give mulighed for overfladevand fra boliger i Rys.B.5 kan håndteres i det sydlige areal, der blev udtaget af boligrammen, da det kan tilføre området en rekreativ værdi. Derfor udlægges det areal der blev taget ud af Rys.B.5, som en ny rekreativ ramme, Rys.R.5, til regnvandshåndtering. Den nye rekreative ramme omfatter et areal, der har eller forventes at få problemer i forhold til overfladevand og hvor det kan være hensigtsmæssigt at udforme et større projekt der kan håndtere dette.	A. Der oprettes en ny rekreativ ramme Rys.R.6 med følgende rammebestemmelser: Plannummer: Rys.R.6 Plandistrikt: Ryslinge Plannavn: Rekreativt område i det sydlige Ryslinge Generel anvendelse: Rekreative formål Zonestatus: landzone Fremtidig zonestatus: landzone Specifik anvendelse: Rekreativt område til håndtering af overfladevand. Generelle bestemmelser: Åbn generelle bestemmelser Andre bestemmelser: Området skal have et naturligt udtryk.

		<p>B. Efter høringsperioden har forvaltningen holdt møde med udvikleren. De er umiddelbart tilfredse med den foreslåede løsning med et rekreativt område som beskrevet i indstilling 29A. De kunne dog godt tænke sig, at boligrammen blev udvidet en smule mod sydøst og ønsker at området kan bebygges med 1 bolig pr. 350 m² mod almindeligvis 400 m², så der kan opføres flere boliger.</p> <p>Udvikler oplyser samtidigt, at det ønskede i B ikke er en forudsætning for deres ønske om at udvikle på ejendommen.</p>	<p>B. I forhold til spørgsmålet om evt. udvidelse af boligområdet mod sydøst vurderes det, at afgrænsningen er lagt rigtigt. Som det fremgår af kortbilagets nr. 29, hvor den ønskede udvidelse er markeret sort stiplede linje, følger boligrådets afgrænsning højdekurven 68,5 m. I faldet herfra til 68m og nedefter viser både klimakortlægningen og de mørkere jorde, at vandet samler sig. Det vurderes derfor at være uhensigtsmæssigt at lade det ønskede areal indgå i boligområdet fremover.</p> <p>For så vidt angår ønsket om mindre areal pr. bolig end kommunen almindeligvis planlægger for, vurderes der ikke at være forhold i Ryslinge, der bør resultere i en højere fortætning her. Tværtimod taler en placering på grænsen til det åbne land for en åben bebyggelse.</p>	<p>B. Ingen ændringer.</p>
30	Denis Marinovic	<p>A. Indsiger agter at købe Lombjergevej 6 i Ringe med formål om at bruge grunden til boligområde. Indsiger påpeger at bygningen i dag er registreret som bolig i BBR.</p>	<p>A. Ejendommen har tidligere været omfattet af en boligramme og blev omdannet til en erhvervsramme Rin.E.8 sammen med ejendommen Lombjergevej 4 på baggrund af ønske fra den nuværende ejer. Dog blev bygningen aldrig overført til erhvervsbygning og er derfor stadig registreret som beboelsesejendom. Ejendommen ligger på den anden side af et større boligområde.</p> <p>De omkringliggende lodsejere/beboere er blevet hørt direkte med en svarfrist på 14 dage. Der ikke kommet indvendinger imod rammeudvidelsen.</p>	<p>A. Erhvervsrammen Rin.E.8 ophæves. Ejendommen Lombjergevej 6 overføres til Rin.B.28 og der tilføjes til rammen, at der kun kan opføres én bolig øst for Lombjergevej, som erstatning for den eksisterende bolig. Ejendommen Lombjergevej 4 overføres til Rin.E.7, som har lignende anvendelse som den tidligere Rin.E.8.</p>
31	Henrik Toft Svendborgvej 349 HedeDanmark a/s	<p>A. Indsiger ønsker at lave skovrejsning på en del af hans areal, som er udlagt til negativ skovrejsning. Indsiger ønsker derfor, at arealet ændres til neutralt skovrejsningsområde.</p>	<p>B. Selvom kommunalbestyrelsen påskønner privat initiativ til skovrejsning, er arealet udlagt til negativ skovrejsning, fordi der ligger en reservation til en evt. forlægning af statsvejen Svendborgvej det pågældende sted. Alle statens vejreservationer er udlagt til negativ skovrejsning, og kommunalbestyrelsen har derfor ikke mulighed for at imødekomme ønsket.</p>	<p>A. Ingen ændring</p>

			Dette forhindrer ikke ejer i at tilplante arealet med træer. Det kan blot ikke tinglyses som skov, og der ydes ikke erstatning for skov i tilfælde af evt. ekspropriation til vejanlæg.	
32	Ann Kersti Møller Wiesinger & Henning Wiesinger Steensgaard Gods	A. Indsiger ønsker at få ændret et areal (matr.nr. 1a Øster By, Svanninge) fra negativ skovrejsning til neutral skovrejsning. Indsiger argumenterer med at området er præget af flere mindre skove, læhegn og åbne arealer. Samt at skovrejsningen vil passe godt ind i landskabet, hvor den vil give et godt kerneområde til flora og fauna, samt virke som ledelinje i det åbne landskab.	A. Efter besigtigelse og konkret vurdering af det ønskede skovprojekt vurderer kommunalbestyrelsen, at det pågældende areal kan overgå til neutralt skovrejsningsområde uden, at landskabstrækkene i området påvirkes negativt. Det vurderes, at skov det pågældende sted kan blive et positivt landskabselement og vil styrke biodiversiteten i området i forhold til i dag. For at bibeholde det eksisterende landskabskig fra Stenbækvej fastholdes en kile i negativudpegningen i overensstemmelse med det ansøgte projekt.	A. Kortbilaget til retningslinjer for skovrejsning justeres i henhold til det ansøgte projekt.
33	Jordrens Syd	A. Ønsker at en del af det areal, ca. 30.000 m ² , som er omfattet af lokalplan 37 for et regionalt erhvervsområde i Nr. Broby medtages i kommuneplanramme Nrb.E.1 Virksomheden er i gang med at etablere sig i området, og ønsker at de på sigt kan udvide og udvikle sig på den pågældende placering, da det er startomkostningerne der er størst i forbindelse med etableringen.	A. Det ønskede arealudlæg blev udtaget af kommuneplanrammen ifbm kommuneplan 2013, med hensigt om ikke at belaste områdets vandboringer yderligere. Der er dog fortsat en gældende lokalplan for en del af området. Lokalplanen sikrer, at ansøger kan udnytte arealet som ønsket. Arealet medtages ikke i kommuneplanen igen for på den måde at sikre, at der ikke sker udnyttelse ud over, hvad den nuværende lokalplan muliggør. Hvis boringspladserne på sigt nedlægges, kan ønsket revurderes.	A. Ingen ændring Vil kræve tillæg
34	Brian Rose	A. Ønsker at den østlige del af ejendommen Assensvej 142 i Faaborg udlægges til boligområde i form af store parcelhusgrunde. Arealet er på ca. 30.000 m ² og ejer ønsker at udstykke ca. 9 grunde, samt anlægge et lille fælles område ved den eksisterende sø.	A. Arealet der ønskes udlagt til boligområde er delvist omfattet af og ligger op ad et erhvervsområde i det nordlige Faaborg, Faa.E.4, som er udlagt til erhvervsområde uden bolig. Derudover giver rammen mulighed for butikker med pladskrævende varer. Erhvervsområdet er en del af et større erhvervsområde i de nordlige Faaborg. Faa.E.4 er kun delvis udnyttet, og hvis der udlægges et boligareal det ønskede sted, vil det betyde, at fremtidige virksomheders vilkår vil være forringet i forhold til støj samt lugt, støv og anden luftforurening med mindre der	A. Ingen ændring Vil kræve tillæg

			<p>stilles krav om foranstaltninger i lokalplanen. Dette vil dog kun være muligt i forhold til støj. Det vurderes ikke at være hensigtsmæssigt at udlægge arealet til boliger grundet dette. Derudover er de eksisterende uudnyttede boligudlæg i Faaborg tilstrækkeligt til at dække behovet for boliger inden for denne planperiode.</p>	
35	Domea og Børge Madsen	<p>A. Er tilfredse med at boligområdet ved Kastanievej er fastholdt i Forslag til Kommuneplan 2019 og oplyser at de arbejder på en handel af jorden.</p>	<p>A. Kommunalbestyrelsen tager det til efterretning.</p>	<p>A. Ingen ændring</p>
36	Per Grau Møller Egevej 1, Nr. Lyndelse	<p>A. Indsiger mener at kulturmiljøbegrebet i Forslag til Kommuneplan 2019 koncentrerer sig mere om bygninger end om kulturmiljøer.</p> <p>B. Indsiger mener, at Bøjden ikke er et fiskerleje men en sammensat bebyggelse hvor udpegningen er en landevejsbebyggelse. Foreslår at denne udtages af kommuneplanen.</p> <p>C. Indsiger mener, at det er misvisende at betegne Brobyværk/Sdr. Broby som en stationsby, når stationsområdet ikke er en del af udpegningen. Mener at landsbyen og hovedgården bør indgå i udpegningen.</p>	<p>A. Forslag til Kommuneplan 2019, beskriver kulturmiljøerne som bygninger og deres miljøer, samt landskaber. Kulturmiljøer er et bredere begreb end enkeltbygninger, fordi det er sammenhængen der udgør den fortælling der hører til. I Forslag til Kommuneplan 2019 er der udpeget miljøer som har en væsentlig fortælling, som ofte ikke er afgrænset af et snævert tidsrum for udvikling – men dog i høj grad indeholder bygninger eller anlæg, der fortæller noget om den kulturhistoriske udvikling.</p> <p>B. Bøjden er ganske rigtigt et sammensat miljø og ikke et fiskerleje, men ikke desto mindre en del af fortællingen om vores kystkultur. Der er tale om en teknisk fejl, overskrifterne fra en tidligere kategorisering i arbejdet med planen, er ved en fejl ikke blevet rettet.</p> <p>C. Det er ganske rigtigt misvisende. Der er tale om en teknisk fejl, overskrifterne fra en tidligere kategorisering i arbejdet med planen, er ved en fejl ikke blevet rettet. Udpegningens fokus er bymiljøet omkring kirken, åen og kroen. Landsbyen er udpeget som særligt bevaringsværdigt landsbyejerslav. I forhold til hovedgården, se svar til pkt. K.</p>	<p>A. Ingen ændring</p> <p>B. Overskriften til Bøjden ændres til: Kystmiljø</p> <p>C. Overskriften til Brobyværk/Sdr. Broby ændres til: Bymiljø</p>

	<p>D. Indsiger mener, at Katterød er dårligt bevaret som helhed, da 40% af gårdene er udflyttet. Det er ikke beskrevet at jernbanen gennemskærer landsbyen.</p> <p>E. Indsiger mener at Svanninge er dårligt bevaret som helhed, da 70% af gårdene er udflyttet.</p> <p>F. Indsiger mener at Søllinge er dårligt bevaret som helhed da 50% af gårdene er udflyttet. Foreslår at denne udtages af kommuneplanen.</p> <p>G. Indsiger mener at Sdr. Nærå er dårligt bevaret i sin helhed og karakteriseret som opløst og nybebygget. Foreslår at denne udtages af kommuneplanen.</p> <p>H. Indsiger mener at det bør fremgå af beskrivelsen for Mellemhaverne at det er dobbelthuse til to familier, som er unikt på landsplan.</p> <p>I. Indsiger mener, at der bør udpeges en husmandskoloni fra udskiftningstiden fx Radby.</p> <p>J. Indsiger mener at udpegningen af landsbyejerlavet Allested mangler.</p>	<p>D. Udflytning af gårde er også en del af kulturhistorien, og landsbyen har i øvrigt et fint forløb og bygninger der fortæller om byens historie. Jernbanens tilstedeværelse i byen er også relevant for byens historie og bør fremgå af beskrivelsen.</p> <p>E. Udflytning af gårde er også en del af kulturhistorien, og landsbyen har i øvrigt mange fine sammenhænge og bygninger, som fortæller om dennes historie.</p> <p>F. Udflytning af gårde er også en del af kulturhistorien. Søllinge arbejder meget aktivt på at bevare de kulturhistoriske spor, der er tilbage i landsbyen, selvom omfanget af disse er begrænsede, er de stadig værdifulde og tydelige i dette lille område.</p> <p>G. Udpegningen i Sdr. Nærå er meget lille, men ikke desto mindre betydningsfuld, for at man fortsat kan opleve byens oprindelse. De få tilbageværende kulturhistoriske spor er endnu vigtigere når byen vokser, for at byen stadig har en historisk funderet identitet.</p> <p>H. Ja, det bør fremgå af beskrivelsen.</p> <p>I. Det er ikke målet for udpegningen af kulturmiljøer, at der udpeges et bestemt antal eller at bestemte typer udpeges. Der er lagt vægt på miljøer med væsentlige bevaringsværdier og potentialer. Husmandskolonien ved Radby er i Øhavsmuseets analyse ikke vurderet med en høj nok bevaringstilstand for at indgå i udpegningen.</p> <p>J. Der er sket en teknisk fejl, så de eksisterende retningslinjer for bevaringsværdige ejerlav ikke er med i redegørelse og retningslinjer i</p>	<p>D. Beskrivelsen af Katterød tilføjes information om jernbanelinjen Faaborg-Ringe.</p> <p>E. Ingen ændring</p> <p>F. Ingen ændring</p> <p>G. Ingen ændring</p> <p>H. Beskrivelsen af Mellemhaverne husmandskoloni tilføjes: Bebyggelsen er helt atypisk opført som dobbelthuse for 2 familier.</p> <p>I. Ingen ændring</p> <p>J. Det sikres at de hidtidige retningslinjer for bevaringsværdige landsbyejerlav og hovedgårdsejerlav som fremgik af</p>
--	---	---	--

		<p>K. Indsiger mener at Egeskov, som en ikonisk hovedgård i kraft af sin hovedbygning bør udpeges som kulturmiljø.</p>	<p>Forslag til Kommuneplan 2019, de er dog udpeget på kort. Dette skal rettes.</p> <p>K. Egeskov slot er ikonisk, og er den største turistattraktion i kommunen. Som kulturmiljø er Egeskov dog meget begrænset og afgrænses af den bestående fredning af fortidsmindet (voldstedet/voldgraven) og slottet. I de øvrige dele af miljøet er der sket mange funktionelle ændringer, og dertil ændringer af anlæg og bygninger som slører miljøet. I amtets kulturhistoriske udpegninger i regionplanen er kun 18 ud af 123 hovedgårdsejerlav/miljøer på Fyn udpeget, fordi der er relativt få helstøbte miljøer tilbage, og de store bygningsmæssige bevaringsværdier udenfor for de 18 miljøer er omfattet af fredning. Dette er også tilfældet for Egeskov.</p> <p>Der er ikke foretaget ny fuldstændig registrering af kulturmiljøer ved hovedgårdene ifbm udarbejdelse af denne kommuneplan. De nu optagede kulturmiljøer er registreret og vurderet i tidligere udførte analyser, hvor miljøerne er udvalgt på baggrund af forskellige faktorer. Det er sandsynligt, at der vil være en række andre kandidater til udpegnings, hvis der blev gennemført ny fuldstændig registrering af hovedgårdene.</p> <p>Der er igangsat detaljeret planlægning for Egeskov, som vil sikre de kulturhistoriske sammenhænge yderligere når området videreudvikles som turist- og eventdestination</p>	<p>Kommuneplan 2013 også fremgår i tekstdelen af Kommuneplan 2019's retningslinjer.</p> <p>K. Ingen ændring</p>
37	Susanne Jervelund Grubbe Mølle	<p>A. Er glad for at være blevet udpeget som kulturmiljø i Forslag til Kommuneplan 2019. Ønsker/Håber at det fremadrettet vil betyde, at der i forbindelse med vejarbejder og rutelægninger for særtransport tages hensyn til møllen, da</p>	<p>A. Forvaltningen er opmærksomme på Grubbe Mølle og som udgangspunkt er kommunen ikke interesseret i, at der kører tung trafik og særtransporter på så små veje som Grubbe Mølle Gyden. Derimod foretrækkes Assensvej og Hornelandevej, da det er veje</p>	<p>Ingen ændringer</p>

		<p>der i dag ledes tung transport forbi, hvilket ikke er hensigtsmæssigt i forhold til vibrationer, der kan skade møllen.</p> <p>B. Derudover tages der ikke hensyn til kulturmiljøet når der udføres vejarbejde, da vejbelægning ikke skralles af før nyt påføres.</p>	<p>som er stærkere. Broen ved Grubbe Mølle blev sidste år renoveret og forvaltningen har ikke fået en vurdering af broens nye bæreevne fra vores rådgiver, derfor sendes der ikke større køretøjer forbi ejendommen før dette er afklaret.</p> <p>B. Da vejen er næsten helt ny, vil der gå længe før der forhåbentlig skal foretages asfaltarbejde på stedet. Vi vil efterstræbe at fremtidige vejarbejder udføres således, at der tages højde for de eksisterende omkringliggende ejendomme og vejens generelle forløb.</p>	
38	SUF Veteran	<p>A. Ønsker at etablere et behandlingstilbud for veteraner på Sivkærvej 8 i Ølsted. Institutionen skal tilbyde samme behandlingstilbud, som det der i dag eksisterer på Mosevej ved Nr. Broby. De ønsker at opføre 10 hytter, som veteranerne kan bo i og derudover bruge de eksisterende landbrugsbygninger til indretning af fælleshus og værksted mm. De har været i dialog med naboer og beboere i Ølsted samt med de to eksisterende botilbud der findes i landsbyen.</p>	<p>A. Området ved Ølsted er karakteriseret af flere forskellige institutioner. Det er kun en del af ejendommen på Sivkærvej 8 i Ølsted der er omfattet af en kommuneplanramme. For at projektet kan realiseres vil det kræve en ændring af kommuneplanen samt en lokalplan. For at sikre den bedste proces anbefaler forvaltningen, at kommuneplantillæg og lokalplan udarbejdes sideløbende.</p>	<p>A. Ingen ændring.</p> <p>Kræver tillæg. Der igangsættes en planlægning for projektet med indkaldelse af ideer og forslag i forlængelse af den endelige vedtagelse af Kommuneplan 2019. Tillæggets afgrænsning fastlægges i den forbindelse.</p>
39	Ejer af Mehlsen Automobiler Fåborgvej 2 Nr. Broby	<p>A. Ejer af Mehlsen automobiler ønsker at udvide virksomhedens område til autoforhandler ud over den eksisterende kommuneplanramme Nrb.E.3 og ud over, hvad lokalplanen giver mulighed for</p>	<p>A. Der kan ikke gives landzonetilladelse til autoforhandler i det åbne land og udvidelse kræver derfor ny planlægning i form af kommuneplan og lokalplan.</p> <p>Da der i en lokalplanproces kan opstå forhold, der kræver ændring af kommuneplanens rammebestemmelser foreslås det, at kommuneplanændring og lokalplan følges ad.</p>	<p>Ingen ændring Kræver tillæg.</p>